

# КАК НЕНАСИЛИЕ СТАЛО ОРУЖИЕМ ПРОТИВ ИМПЕРИИ



ИИ'

Наталья Серебряная

# **Наталья Серебряная**

## **Тишина внутри: Как обрести покой в мире, который не замолкает**

*<https://litres.ru/74670298>*

*SelfPub; 2026*

### **Аннотация**

Можно ли заставить империю отступить без армии? Ганди предложил оружие, которое нельзя взять в руки: сатьяграху — организованный отказ подчиняться. Ненасилие стало не жестом, а стратегией, требующей массового участия, дисциплины и готовности к жертве.

От Южной Африки и первых кампаний в Индии до Соляного похода и движения «Выйдите из Индии» — эта история показывает, как повседневная несправедливость превращалась в общий символ, а протест — в политическое давление. И задаёт трудные вопросы: почему Ганди остановил движение после Чаури-Чауры? Чей голос терялся в борьбе за единство? Почему независимость не предотвратила раздел?

Книга для тех, кто интересуется историей Индии, гражданским сопротивлением и лидерством. Она поможет

увидеть силу ненасильственной политики и её пределы — без мифа о единственном герое.

Книга создана с помощью ИИ. Обложка: GPT Image -  
Лицензия

# Содержание

|                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Империя и сопротивление: почему Индии<br>понадобилось новое оружие борьбы                 | 6  |
| Порбандар и Лондон: детство, образование и<br>формирование будущего Ганди                 | 17 |
| Южная Африка: столкновение с расовой<br>дискриминацией и рождение политического<br>лидера | 28 |
| Сатьяграха: как истина и ненасилие<br>превратились в стратегию сопротивления              | 38 |
| Конец ознакомительного фрагмента.                                                         | 42 |

# **Наталья Серебряная Тишина внутри: Как обрести покой в мире, который не замолкает**

**Махатма Ганди: Как ненасилие стало оружием про-  
тив империи**

*Наталья Серебряная*

# **Империя и сопротивление: почему Индии понадобилось новое оружие борьбы**

Ещё не рассвело, а в деревне уже знают: сегодня придёт сборщик податей. После скудного урожая семья откладывает зерно, которое понадобится до следующего сезона. В доме ткача на деревянном станке растёт полотно; за него теперь дают меньше, чем прежде, — на рынке хватает дешёвой фабричной ткани. А в далёком городе молодой индеец, получивший английское образование, читает газету и пытается понять, почему о свободе и равенстве так часто говорят люди, которым не спешат предоставить политические права.

Представим теперь другую сцену. В колониальной канцелярии чиновник рассматривает отчёты, сопоставляет поступления и расходы, пишет распоряжение. Он не видит ни опустевшей кладовой, ни нераспроданного полотна, ни образованного юриста, которому закрыта дорога к власти. Для него страна помещается в таблицы: доходы, районы, численность войск, исполненные предписания. Между столом и деревней лежит целая цепь учреждений — сборщиков, судов, полицейских, посредников и местных властей. Именно через неё решение становится частью повседневной жизни.

Это собирательная сцена, а не история одной семьи и од-

ного распоряжения. Колониальное управление различалось по регионам, а налоговые правила не были одинаковыми для всей Индии. Но контраст между тем, кто принимал решение, и тем, кто жил с его последствиями, помогает увидеть устройство империи. Она властвовала не одним приказом и не одним оружием. Её сила складывалась из множества механизмов, каждый из которых по отдельности мог казаться неизбежным.

### **Власть, разложенная на повседневные обязанности**

В одних областях земельный доход взимали через крупных землевладельцев, в других государство оценивало участок отдельного земледельца, в третьих — общину или деревенскую группу. Бенгальская система постоянного поселения, например, закрепляла обязанности землевладельцев по уплате дохода; в районах Мадраса и Бомбея широко применялась система, где налоговые отношения строились непосредственно с земледельцем; на севере существовали другие формы. За этими названиями стояли разные местные истории, но общий принцип был похож: колониальной администрации требовались предсказуемые поступления.

Для крестьянина предсказуемость казны не обязательно означала предсказуемость жизни. Дожди не подчинялись календарю, урожай мог погибнуть, цены — упасть, скот — заболеть. А взыскание долга и требования землевладельца или государства могли продолжаться. В некоторых местах налоговая нагрузка и жёсткость взыскания усиливали уязвимость

сельских семей; последствия зависели от урожая, местного устройства и рыночной конъюнктуры. Нельзя объяснять каждую беду одной причиной, но важно помнить: административная система часто видела обязательство яснее, чем бедствие.

Ремесленник сталкивался с иной частью имперского порядка. В XIX веке индийские рынки всё теснее связывались с мировой торговлей. Машинные ткани из Британии конкурировали с изделиями ручного труда; транспортные пути помогали товарам быстрее добираться до покупателей, но могли менять и условия, в которых работали местные производители. Индийское ремесло не исчезло в одночасье: одни мастера приспособлялись, другие меняли специализацию, некоторые уходили в сельский труд. Но конкуренция была не отвлечённым рассуждением об экономике. Она входила в мастерскую вместе с вопросом: удастся ли продать сделанное и купить необходимое.

Жизнь городского образованного индийца тоже зависела от империи — и порой именно поэтому он раньше других замечал её противоречия. Английские школы и университеты готовили юристов, учителей, чиновников и журналистов. Новые знания давали язык, на котором можно было говорить о правах, представительных учреждениях и свободе печати. Но путь к высоким административным должностям оставался узким, а решающее влияние в управлении принадлежало британцам. Образованный человек мог переводить распоря-

жения и составлять отчёты, но редко определял, какими будут сами правила.

Расовая иерархия проявлялась не только в назначениях, но и в представлении о том, кто вправе судить и управлять. В 1883 году законопроект, известный как билль Илберта, должен был расширить полномочия индийских судей в делах с участием европейцев. Сопротивление европейской общины было настолько сильным, что проект пришлось смягчить. Этот эпизод показал индийцам: владение законом и профессиональной квалификацией не обязательно даёт равное положение перед властью.

При этом Британская Индия не была всей Индией. Часть территорий находилась под прямым британским управлением, другие княжества сохраняли собственных правителей, связанных с империей договорами и зависимостью. Люди говорили на десятках языков, принадлежали к разным религиозным общинам, жили в обществах с различными кастовыми и классовыми порядками. У крестьянина Пенджаба, торговца Бомбея, ремесленника Бенгалии и землевладельца княжества не было одного опыта — и не было единого голоса, который сам собой представлял бы всех.

Имперская власть, таким образом, была не только британской. Ей служили индийские солдаты, чиновники, писари, посредники и местные элиты. Их участие могло быть выгодным, привычным или вынужденным; часто в нём сочетались и расчёт, и отсутствие безопасной альтернативы. Это не по-

вод обвинять тех, кто работал внутри системы. Это ключ к пониманию её прочности: власть удерживалась не только насилием, но и множеством ежедневных решений, без которых управление не могло бы работать.

## **Почему сопротивление не складывалось в один удар**

В 1857 году вспыхнуло крупное восстание против власти Ост-Индской компании. Оно началось среди солдат индийской армии, но в ряде областей к нему присоединились другие группы населения. Участники выступали по разным причинам, а движение охватывало разные территории и опиралось на разные цели. Для одних важны были военные и религиозные обиды, для других — местная власть, земельные права или восстановление прежнего порядка. Называть это только солдатским мятежом — значит не заметить широты сопротивления; объявлять его уже готовым общенациональным движением — значит приписать ему единство, которого у него не было.

Восстание было подавлено. В 1858 году управление перешло от Ост-Индской компании к британской короне. Но смена управляющего не устранила причины недовольства и не создала общего политического проекта. Восстание могло поднять множество людей, однако для устойчивой борьбы требовалось нечто большее: согласованное действие в разных областях, связь между городом и деревней, способ удержать движение от распада после первой волны репрессий.

Местные выступления продолжались: земледельцы протестовали против условий производства и сбора доходов, племенные общины сопротивлялись вмешательству в их земли и уклад. Такие восстания могли быть мужественными и массовыми, но оставались ограничены местом и конкретной причиной. Участники знали, против чего выступают здесь и сейчас, однако не всегда имели возможность связаться с людьми за сотни километров или превратить местную жалобу в общую политическую программу.

Проблема была не в недостатке смелости. Проблема — в координации. Современные исследователи коллективного действия описывают одну из её трудностей как проблему согласования: люди могут быть недовольны одной системой, но каждый по отдельности рискует потерять работу, землю, безопасность или свободу. Если сосед не присоединится, а остальные отступят, цену сопротивления заплатят те, кто выступил первым. Недостаточно убедить человека в несправедливости порядка; нужно ещё показать, что он не останется один.

В 1885 году возник Индийский национальный конгресс. Его первые руководители были преимущественно образованными горожанами, владевшими английским языком и знакомыми с британской политической традицией. Они направляли петиции, обсуждали реформы и требовали более широкого представительства индийцев. Эти методы не были бессмысленными. Они создавали политические связи, выра-

батывали общий язык требований, приучали общество рассматривать управление как предмет спора, а не как природное явление вроде муссона.

Мыслители, подобные Дадабхаю Наороджи, пытались показать, как устройство колониальной экономики направляет богатство из Индии за пределы страны. Другие деятели искали более решительные формы политики. Движение свадеши, усилившееся после раздела Бенгалии в 1905 году, призывало бойкотировать британские товары и поддерживать местное производство. Оно привлекло новые группы участников и показало, что повседневный выбор — что покупать, какие собрания посещать — может стать политическим действием.

Но и эти усилия не превращали Индию в единый лагерь. Петиции оставались далеки от тех, кто не умел читать их язык. Бойкот не одинаково легко давался бедному покупателю и состоятельному торговцу. Разные сообщества могли по-разному воспринимать реформы и угрозы. Политическое движение не становилось общенациональным только потому, что употребляло слово «нация». Для этого нужно было строить доверие между людьми, чьи интересы, религии, языки и социальные возможности не совпадали.

Национальное движение существовало до того, как Ганди стал его центральной фигурой. К моменту его возвращения в Индию в 1915 году уже были организации, влиятельные мыслители, региональные кампании и опыт политического протеста. Вопрос состоял не в том, чтобы начать со-

противление с нуля, а в том, как расширить его пределы: вывести политику за рамки узкого круга образованных людей, не уничтожив разнообразие страны и не превратив борьбу в состязание вооружённых сил.

### **Каким должно было быть новое оружие**

Против империи нельзя было нанести один удар, который заставил бы её исчезнуть. Она занимала слишком много пространства и входила слишком глубоко в устройство жизни: в суды, налоги, торговлю, службу и представления о возможном. Но у этой силы была и обратная сторона. Чтобы править, ей требовалось, чтобы миллионы людей — пусть каждый по отдельности и под давлением обстоятельств — исполняли её решения.

Это не значит, что достаточно просто перестать повиноваться. Отказ от сотрудничества мог обернуться арестом, конфискацией земли, увольнением или насилием. И всё же здесь обнаруживался важный рычаг: если власть зависит от повседневного участия людей, организованный и массовый отказ может сделать привычный порядок дороже и труднее для поддержания. Он способен лишить имперские распоряжения видимости всеобщего согласия.

Чтобы такой отказ не оставался частным жестом, требовались несколько условий.

**1. Массовость.** Участие должно было стать доступным не только политикам и юристам, но и людям с разным образованием, достатком и общественным положением. Иначе

власть могла изолировать протестующих и представить их голосом узкой группы.

**2. Организация.** Людям требовались связи, понятные общие цели и способы принимать решения. Без этого возмущение вспыхивало, но не превращалось в длительное действие.

**3. Моральная убедительность.** Сопротивление должно было не просто осуждать несправедливость, но и показывать, каким принципом оно руководствуется. Тогда его труднее было представить только как борьбу за власть или месть.

**4. Дисциплина и готовность к жертве.** Если движение отвечало на насилие тем же способом, империя получала возможность использовать своё преимущество в оружии и превратить конфликт в оправдание новых репрессий. Но дисциплина не означала согласия с унижением или пассивного ожидания. Она должна была позволить действовать, не становясь копией противника.

Это были не гарантии победы. Даже массовое и дисциплинированное движение могло столкнуться с жестоким подавлением; разные группы могли разойтись во мнениях; власти могли отвечать уступками выборочно, раскалывая сопротивление. Но именно эти условия делали возможной борьбу, в которой главной силой становилась не способность превзойти империю в вооружении, а способность раскрыть её зависимость от подчинения.

**Упражнение для читателя: составьте карту власти.**

Возьмите один исторический пример — налоговое требование, положение ткача или ограниченность политического представительства — и ответьте на четыре вопроса:

1. Кто принимал решение и на каком уровне?
2. Через кого оно доходило до человека, которого затрагивало?
3. Кто нёс непосредственные издержки, а кто получал выгоду?
4. Где могла возникнуть солидарность между людьми, чьи повседневные интересы различались?

Это упражнение помогает увидеть, что власть — не только лицо наместника и не только солдат с винтовкой. Она похожа на сеть: крепкую не потому, что каждый её узел одинаково силён, а потому, что узлы связаны. Сопротивление тоже должно было стать сетью — но такой, в которой общая цель не требовала от всех одинаковой жизни или одинакового голоса.

Индии понадобилось новое политическое оружие не потому, что прежде никто не сопротивлялся. Люди сопротивлялись давно — в деревнях и городах, на рынках и в судах, через петиции, бойкоты и восстания. Но империя переживала отдельные вспышки, потому что умела изолировать их, отвечать на них военной силой и продолжать управлять через привычные институты и посредников.

Главный вопрос этой истории рождается из самого устройства империи: можно ли лишить её власти, не воспро-

изводя насилие, на котором она держится? Чтобы понять, какой ответ на него мог предложить Ганди, нужно сначала увидеть не только страну, которой предстояло сопротивляться, но и человека, которому ещё предстояло сформироваться.

# **Порбандар и Лондон: детство, образование и формирование будущего Ганди**

Осенью 1888 года молодой Мохандас Ганди бродил по Лондону в поисках еды, которую мог бы съесть без нарушения обещания, данного матери. В его поздней автобиографии эта история начинается почти буднично: прежде ему приходилось довольствоваться хлебом, потому что подходящей пищи он не находил. Наконец он увидел вегетарианский ресторан на Фаррингдон-стрит, зашёл и поел. Там же ему попалась книга Генри Солта «Защита вегетарианства». Ганди купил её — и привычка, прежде связанная с семейным укладом и материнским обетом, стала предметом собственного размышления.

Это небольшой эпизод, но в нём уже есть важное напряжение: юноша старается освоиться в чужом городе и одновременно понять, как не утратить себя. Он ещё не знает, что когда-нибудь будет превращать личное самоограничение в публичный политический метод. Пока перед ним более скромная задача: найти ужин, получить юридическое образование, не подвести семью и разобраться, каким человеком он хочет быть.

**Дом, где вера была частью повседневности**

Мохандас Карамчанд Ганди родился 2 октября 1869 года в Порбандаре — небольшом княжестве на полуострове Катхиявар, находившемся под верховенством Британской империи. Его отец, Карамчанд Ганди, служил в княжеской администрации, в том числе занимал должность дивана — главного министра. Это была работа не книжного мыслителя, а практического управленца: переговоры, споры, решения, отношения с властью. Позже семья переехала в Раджкот, где отец продолжил службу.

Мать Мохандаса, Путлибай, была глубоко религиозной женщиной. Она соблюдала посты, молилась и воспринимала обет не как красивое слово, а как обязательство, которому подчиняются даже тогда, когда это неудобно. Семья принадлежала к вайшнавской традиции, а религиозная жизнь Гуджарата соприкасалась с джайнскими представлениями о ненасилии, воздержании и бережном отношении к живому. Но не следует превращать этот фон в готовую философию будущего лидера. Ребёнок усваивает прежде всего ритм жизни вокруг себя: что едят, чему поклоняются, о чём молчат, какие обещания считаются серьёзными.

Ганди позднее вспоминал мать как образец самоотверженности и верности своим обетам. Это свидетельство важно, но оно ретроспективно: взрослый человек рассказывает о детстве, уже зная, какое значение придаст ему в собственной жизни. Семейная религиозность могла дать ему язык дисциплины, но не предписывала, как именно он станет дей-

ствовать в политике. Между постом в домашней обстановке и массовой кампанией гражданского неповиновения лежали десятилетия опыта, ошибок и новых решений.

В школе Раджкота Мохандас, по собственному описанию, не был выдающимся учеником. Он называл себя застенчивым, избегавшим общения и довольствовавшимся средними результатами. Один из рассказов, который он приводит в автобиографии, касается школьной проверки правописания: учитель будто бы подал ему знак списать правильное написание слова у соседа, но мальчик отказался. Нельзя считать этот эпизод независимым доказательством безупречной честности; мы знаем его главным образом из позднего рассказа самого Ганди. Но ценен он не как свидетельство о «врождённом святом», а как воспоминание о моменте выбора, который он сам решил считать важным.

В этом возрасте моральное правило ещё не обязательно становится убеждением. Ребёнок может поступить честно из страха, упрямства, привычки или желания сохранить хорошее мнение о себе. Только позже человек начинает разбирать собственные мотивы. Ганди не родился с ясной системой ценностей; он постепенно учился смотреть на разницу между тем, что принято, и тем, за что он готов отвечать сам.

### **Ранние ошибки и трудная честность**

В подростковые годы его поведение не укладывалось в благочестивую семейную картину. В автобиографии он рассказывает, что курил вместе с родственником и однажды

украл кусочек золота из браслета брата, чтобы расплатиться с долгом. Затем он написал отцу признание и попросил наказать его. Отец, уже больной, прочитал записку и заплакал, не ответив сыну словами.

Эта сцена принадлежит к числу самых сильных эпизодов в рассказе Ганди о своём взрослении. Но и её стоит читать без легендарного ореола. Слёзы отца не превратили юношу мгновенно в человека, никогда не нарушавшего своих правил. Они показали ему другое: признание проступка может не вызвать ожидаемого возмездия, а вместо него — сострадание и доверие. Важен не только поступок, но и возможность назвать его своим.

Другой эпизод Ганди вспоминал с болью. Его отец был при смерти, а сам Мохандас однажды ночью ушёл от него к жене Кастурбе. Отец умер, пока сын отсутствовал. Позднее Ганди называл это источником глубокого стыда и связывал случившееся с тем, что не сумел совладать с желанием. Современному читателю важно заметить здесь и язык эпохи: молодой муж оценивал собственную сексуальность через строгие представления о долге и самоконтроле. Этот рассказ говорит о его самоанализе, но не доказывает, что чувство вины само по себе было полезным или справедливым.

В тринадцать лет Ганди женили на Кастурбе, также подростке. В его воспоминаниях о браке заметны не только нежность и привязанность, но и ревность, желание контролировать жену, привычные для патриархальной среды представ-

ления о власти мужа. Кастурба не должна исчезать за рассказом о нравственном росте Ганди: она была самостоятельным человеком, чья жизнь тоже определялась этим браком и его ограничениями. Позднее он критиковал собственную юношескую властность, но это не отменяет того, что она была частью его опыта.

Такие детали не объясняют автоматически будущего политика. Они показывают более полезное: характер не движется по прямой от детской добродетели к зрелой мудрости. Человек может одновременно стремиться к правде и быть несправедливым к близким; осуждать ложь и поддаваться тщеславию; давать обещание и сомневаться, выдержит ли его.

### **Обет перед дорогой**

В Лондон Ганди отправлялся не мальчиком из семейной легенды, а восемнадцатилетним юношей с ограниченным опытом. Отец умер в 1885 году, и теперь решение о поездке обсуждали старший брат и близкие семьи. Образование в Англии обещало путь к профессии юриста и общественный статус. Но поездка за море вызывала опасения: сохранялись представления о том, что она повредит религиозной чистоте и привычному укладу.

В позднем рассказе Ганди важную роль играет обещание, данное матери: не есть мяса, не пить спиртного и избегать сексуального поведения, которое она считала недопустимым. Посредником при этом, по его воспоминаниям, был

джайнский монах Бечарджи Свами. Семейный обет стал для молодого путешественника переносным правилом: его можно было взять с собой в город, где никто не знал ни его матери, ни его общины.

По рассказу Ганди, совет касты осудил отъезд и объявил его нарушителем общинных правил. Этот эпизод тоже известен прежде всего из его автобиографии, поэтому не стоит превращать его в бесспорную историю единодушного конфликта. Несомненно другое: поездка требовала выбора, который затрагивал не только профессиональные планы, но и отношения с семьёй и общиной. Осенью 1888 года он отплыл в Англию. К этому времени у него уже родился сын Харилал; жена и младенец остались в Индии.

В Лондоне Ганди столкнулся с повседневной задачей, незаметной на парадных портретах: как жить среди людей, чьих правил он не знает, не имея рядом семьи. Он беспокоился о еде, одежде, манерах и расходах. Сначала попытался сделать из себя «английского джентльмена»: купил модный костюм, занимался танцами, брал уроки игры на скрипке и ораторского мастерства. Это не было просто тщеславием. Для молодого иностранца внешний вид и поведение могли казаться пропуском к уважению и профессиональному будущему. Но такой пропуск стоил денег и требовал играть роль, в которой он не чувствовал себя свободно.

Через некоторое время Ганди отказался от значительной части этих занятий. Он стал внимательнее записывать рас-

ходы и понял, что старается соответствовать образу, который сам не вполне выбрал. В этом отказе нет мгновенного прозрения: скорее, это была серия поправок к собственному плану. Он проверял, что помогает ему учиться и жить, а что лишь поддерживает тревогу о чужом мнении.

### **Юрист, который учился наблюдать**

Ганди поступил в лондонский Иннер-Темпл — один из четырёх судейских иннов, где готовили будущих барристеров. Его образование не было современной университетской программой с лекциями обо всём на свете: оно было сосредоточено на праве и профессиональных требованиях. В июне 1891 года его призвали к адвокатуре. Он освоил необходимые нормы, но юридическая квалификация не превратила его в уверенного оратора и не дала готовой политической программы.

Тем временем привычка не есть мяса перестала быть только исполнением материнского условия. Книга Генри Солта предложила Ганди аргументы в защиту вегетарианства, а участие в Лондонском вегетарианском обществе позволило ему встретить людей, для которых питание было предметом этического выбора. Он не просто придерживался правила, но начал спрашивать, почему оно имеет смысл и как его можно объяснить другим. Именно здесь важна перемена: унаследованное убеждение стало проверяемой позицией.

Проверка не означала, что он сразу обрёл последовательность во всём. Питание, расходы, одежда и распорядок ста-

новились своего рода личными опытами: что происходит, если отказаться от привычного? Какой ценой удаётся держать правила? Не обманываю ли я себя красивым объяснением? Самодисциплина могла помогать, но могла и становиться чрезмерным контролем. Позднейший Ганди сделал ограничения важной частью публичной жизни; молодой Ганди только пробовал понять, где проходит граница между ответственностью и самоистязанием.

Лондон расширил и его религиозное чтение. Два теософа, с которыми он познакомился, предложили ему обратиться к «Бхагавад-гите» в английском переводе Эдвина Арнольда. Ганди позже признавался, что прежде не читал её целиком даже на родном языке. Это важная подробность: знакомство с текстом, который позднее станет одним из главных источников его нравственных размышлений, произошло не через уверенное владение традицией, а через встречу с ней на чужом языке.

Он читал также Библию. Ветхозаветные тексты сначала казались ему трудными, но слова Нагорной проповеди — в особенности призыв не отвечать злом на зло — произвели сильное впечатление. Это не значит, что в Лондоне он уже сформировал цельное учение, соединив индуистские, джайнские и христианские идеи. Скорее, он обнаруживал, что нравственные вопросы, которыми его учили заниматься дома, возникают и в других традициях. Чтение расширяло поле его сомнений и выбора.

В этом процессе есть практический урок, который не требует ни эмиграции, ни юридического образования. В поведенческой психологии самонаблюдение используют, чтобы сделать привычки заметными: пока человек не фиксирует действия, он часто помнит намерения лучше, чем повседневную практику. Запись не гарантирует перемен, но позволяет точнее увидеть разрыв между обещанием и поступком.

Попробуйте в течение недели вести короткий журнал одного выбранного решения — например, как вы тратите время или соблюдаете данное себе ограничение.

1. Запишите, что именно вы обещали себе и зачем.
2. Отмечайте каждый день не оценку «хорошо» или «плохо», а конкретное действие и обстоятельства.
3. В конце недели спросите себя: что помогало, что мешало и не изменилось ли первоначальное объяснение?

Затем разделите убеждения на три группы: «унаследовал», «проверяю», «выбираю сам». Это не способ немедленно отказаться от семейных норм. Это способ различить привычку, давление и осознанное согласие — различие, которое для Ганди в Лондоне постепенно становилось практическим.

### **Не готовый ответ, а следующая попытка**

Ганди вернулся в Индию в 1891 году уже квалифицированным юристом. По возвращении он узнал, что мать умерла, пока он был в Англии; семья скрыла от него эту новость, чтобы не тревожить во время учёбы. Вместе с дипломом и

опытом новой жизни он привёз утрату, о которой не мог узнать вовремя. Его первые попытки заниматься юридической практикой в Бомбее не принесли уверенного успеха. В поздних воспоминаниях он описывал, как в одном из ранних дел растерялся и не смог провести перекрёстный допрос так, как ожидал от себя. Это не портрет будущего вождя, а портрет начинающего специалиста, который ещё не умел справляться с волнением.

Ни детская история о школьном правописании, ни материнские посты, ни лондонский отказ от уроков танцев не предопределяли его будущего. Они стали частями опыта, к которым взрослый Ганди возвращался и которые переосмысливал. Иногда он находил в них опору, иногда — повод для критики самого себя. В этом и состоит разница между легендой о лидере, будто бы с рождения знавшем свой путь, и историей человека, который учился замечать собственные противоречия.

В Лондоне Ганди не открыл формулу освобождения Индии. Он получил юридическое образование, столкнулся с ценной социальной адаптацией и начал проверять, какие убеждения выдерживают встречу с чужой средой. Его самодисциплина ещё не была политическим оружием. Но он уже осваивал простую и трудную практику: обещание нужно не только произнести — нужно снова и снова сверять с ним свои поступки.

**Эта сверка не превратила Ганди сразу в пророка**

ка или политика. Порбандар и семейная среда дали ему первые нравственные ориентиры; Лондон заставил понять, что сохранить их — значит не просто повторять усвоенное, а снова и снова выбирать между убеждением и удобством. К концу учёбы перед нами был ещё не Махатма, а молодой юрист, который учился отвечать за разрыв между тем, во что верит, и тем, как поступает.

В Индии этот опыт пока не обрёл ясной общественной формы. Ганди отправился в Южную Африку по делу, которое казалось временной работой, — и там столкновение с расовой дискриминацией превратило личные вопросы о достоинстве и верности принципам в политический вызов.

# **Южная Африка: столкновение с расовой дискриминацией и рождение политического лидера**

Вечером 7 июня 1893 года молодой адвокат Мохандас Ганди оказался на станции Питермарицбург в Южной Африке без места в вагоне, хотя у него был билет первого класса. Он ехал по делу клиента и рассчитывал, что образование, приличная одежда и знание английского помогут ему пройти через двери, открытые для других пассажиров. Но цвет кожи оказался важнее билета. Белый пассажир возмутился присутствием индийца в первом классе; железнодорожные служащие потребовали, чтобы Ганди пересел. Он отказался. Его вывели из вагона вместе с багажом.

Подробности этой сцены известны главным образом из позднейших воспоминаний самого Ганди. В них нет ни готовой программы сопротивления, ни мгновенного превращения молодого юриста в великого лидера. Есть холодная ночь, унижение и выбор: уехать или остаться. Позже он вспоминал, что думал о возвращении в Индию. Но билет, который должен был доставить его к месту работы, привёл его к вопросу гораздо большему: что делать, когда закон и общественный обычай сообщают перед человеком дверь?

Важно не превращать этот эпизод в легенду о единствен-

ной причине, изменившей жизнь Ганди. Поезд стал ярким символом, но политический лидер не рождается из одной сцены. Он рождается, когда личное потрясение соединяется с пониманием устройства несправедливости, с работой среди людей и с организацией общего действия.

### **Общество, разделённое не одинаково**

Ганди прибыл в Наталь в 1893 году по юридическому поручению индийского торговца Дада Абдуллы. Ему было двадцать три года. Он получил юридическое образование в Лондоне, но не был человеком, знавшим, как устроена южноафриканская повседневность. Вскоре он обнаружил, что расовая дискриминация действует не только в железнодорожном вагоне.

Во время дальнейшей поездки к Претории его унижали и в дилижансе: ему не позволили занять место внутри, а после спора избили. В гостиницах ему отказывали в комнате. На практике его профессиональное положение не отменяло того, что другие определяли его прежде всего как индийца. Диплом мог открыть дверь в контору, но не гарантировал права сесть в вагон, снять номер или свободно передвигаться.

Однако нельзя говорить о «положении индийцев» так, будто это была единая и одинаково устроенная судьба. Одну крупную группу составляли люди, привезённые в Наталь по договорам подневольного труда — прежде всего для работы на сахарных плантациях, а также в других отраслях. После окончания срока часть работников оставалась в коло-

нии, часть продлевала контракт или пыталась вернуться домой. Другую группу составляли так называемые пассажирские индийцы: торговцы и другие переселенцы, прибывшие за свой счёт. Между ними были различия в достатке, занятиях, языке, религии и доступе к образованию. Купец, рабочий на плантации и юрист не сталкивались с расовым порядком одинаковым образом и не располагали одинаковыми средствами защиты.

Индийцы встречались с ограничениями на торговлю, передвижение, проживание и участие в политической жизни. Одним из центральных вопросов для состоятельных торговцев стало право голоса. В 1894 году в Натале развернулась кампания против законопроекта, который должен был ещё сильнее ограничить участие индийцев в выборах. Требования к избирателям и прежде отсекали большинство населения; новые меры могли закрепить исключение индийцев ещё надёжнее.

Но южноафриканская расовая система не была одним и тем же режимом для всех групп. Африканские народы сталкивались с собственными, гораздо более масштабными формами завоевания земли, принудительного труда и политического подчинения. Их опыт нельзя сводить к опыту индийцев — и нельзя использовать как фон, на котором история Ганди выглядит драматичнее. Он боролся прежде всего за права индийской общины. Его ранние аргументы нередко строились на том, что индийцам следует предоставить права,

поскольку они принадлежат к «цивилизованным» подданным империи и не должны приравняться к африканцам. В его ранних текстах встречались и уничижительные обозначения африканцев, характерные для колониальной среды. Это не мелкая оговорка и не повод замалчивать сделанное им позже. Это часть истории: его политическое понимание равенства менялось, но не сразу и не без ограничений.

### **От возмущения к организации**

После поездки Ганди мог вернуться в Индию. Его договорённость с Дада Абдуллой относилась к конкретному судебному делу и не означала, что он собирается посвятить Южной Африке всю жизнь. Но индийские торговцы попросили его помочь в кампании против ограничения избирательных прав. Он решил остаться и заняться этим вопросом.

Этот выбор был важен не потому, что Ганди уже тогда придумал новый способ борьбы. Напротив: сначала он действовал как юрист, доверявший петициям, аргументам и британским правовым процедурам. Он помогал составлять обращения к законодательным органам колонии и властям империи, собирал подписи, объяснял последствия законопроекта, добивался внимания прессы. Его язык был языком конституционных прав: если люди подданные Британской империи, почему их происхождение должно лишать их законной защиты?

В 1894 году возник Натальский индийский конгресс. Это была организация, способная поддерживать кампанию дол-

ше, чем длится вспышка возмущения. Она объединяла людей, собирала средства, распространяла сведения, готовила обращения и поддерживала контакты с властями. Это не было представительным движением всех индийцев колонии: среди его активных участников заметную роль играли состоятельные торговцы, а язык публичной политики часто был английским. Организация имела свои границы. Но именно через неё разрозненные жалобы получили общий адрес и общий голос.

Здесь проявился практический урок, который легко упустить, если помнить только сцену в вагоне. Личное унижение привлекает внимание; движение требует большего. Людям нужно понять, что частные неприятности связаны между собой, кто принимает решения, какие правила можно оспорить и как действовать сообща. Исследователи общественных движений описывают похожую закономерность: возмущение становится политической силой, когда у него появляются общий смысл, связи между участниками, ресурсы и достижимая цель. Одно чувство не заменяет организацию — так же как одна подпись не отменяет дискриминационный закон.

Кампания 1894 года не устранила расовые ограничения. Но она помогла индийцам предъявить свои требования публично, а Ганди — перейти от защиты отдельного клиента к работе с общиной. Он учился не только составлять юридические документы, но и объяснять проблему так, чтобы её

могли увидеть люди, жившие за пределами судебного дела.

Практический вывод для читателя можно проверить на любой несправедливой ситуации:

**1. Опишите конкретный эпизод.** Что произошло, кто принял решение, какая норма или привычка его поддержала?

**2. Найдите повторяющийся механизм.** Случалось ли подобное с другими людьми? Где заканчивается личный случай и начинается системная практика?

**3. Определите круг тех, кого это касается.** У кого есть опыт, информация, время, профессиональные навыки или доступ к публичности?

**4. Выберите общий шаг.** Петиция, обращение, встреча или публикация полезны не сами по себе, а когда они соединены с целью, ответственными участниками и продолжением действий.

Такой порядок не гарантирует победу. Он помогает не перепутать сильную эмоцию с готовой стратегией.

**Публичность, верность империи и границы солидарности**

В 1896 году Ганди отправился в Индию, чтобы привезти в Наталь семью и привлечь внимание к положению индийцев. Когда он вернулся, его встретила враждебная толпа белых жителей. Ганди избили; власти предложили преследовать нападавших, но он отказался от обвинения. Он объяснял это желанием не мстить отдельным людям за настрое-

ния, созданные общественной средой. Этот поступок нередко изображают как доказательство уже сложившейся философии непротивления. Точнее сказать иначе: он был важным нравственным выбором, но сам по себе ещё не составлял разработанного метода массовой борьбы.

В следующие годы Ганди продолжал юридическую практику и публичную работу. В 1903 году начал выходить журнал *Indian Opinion*, который помогал сообщать о положении индийцев и поддерживать связь между людьми в разных районах. В 1904 году он основал поселение Феникс близ Дурбана, где находились типография и община. Это были не просто символические проекты: газета распространяла сведения, а место совместной жизни давало кампании опору и устойчивый круг участников.

При этом ранний Ганди стремился добиваться прав индийцев в рамках империи, а не сразу разрушить её политический порядок. Во время англо-бурской войны он организовал индийский санитарный отряд, оказывавший помощь раненым британским военнослужащим. В 1906 году, во время восстания зулу, он также участвовал в организации носильщиков для британских сил. Для Ганди эти действия были способом продемонстрировать лояльность и заявить, что индийцы заслуживают гражданских прав как подданные империи. Но с другой стороны, в них видно, насколько его ранняя политика оставалась внутри колониальных представлений о расе и принадлежности. Он защищал достоинство ин-

дийцев, однако ещё не всегда исходил из безусловного политического равенства всех расовых групп.

Это противоречие важно не для того, чтобы отменить его последующие достижения, а чтобы увидеть развитие честно. Ганди не прибыл в Южную Африку с завершённой универсальной доктриной. Его взгляды формировались в столкновениях, менялись под воздействием опыта — и сохраняли слепые зоны, которые сегодня нельзя обходить молчанием.

### **Когда обращения стали недостаточны**

В начале XX века центр деятельности Ганди переместился в Трансвааль. Там власти готовили новые ограничения для азиатского населения. Закон о регистрации, принятый в 1907 году, требовал от индийцев регистрироваться и получать документы; система предусматривала, в частности, снятие отпечатков пальцев. Для людей это означало не отвлечённое изменение законодательства, а требование подчиниться контролю, который закреплял их положение как подозреваемых и неполноправных жителей.

Юридические обращения и публичные аргументы не исчезли. Но стало очевидно, что одних прошений недостаточно, чтобы остановить принудительную регистрацию. В сентябре 1906 года на массовом собрании в Йоханнесбурге участники заявили, что не будут подчиняться унижительному требованию. Это был новый шаг: не только просить власть изменить правило, но и вместе отказаться исполнять его, понимая возможные последствия.

Не следует задним числом называть этот шаг уже полностью сложившейся сатьяграхой. Слово и метод формировались постепенно, в ходе споров, арестов и проверки намерений на практике. Ганди ещё учился превращать отказ от подчинения в дисциплинированное коллективное действие — такое, которое не распадается при первом давлении и не сводится к вспышке гнева.

Со временем кампания расширилась. В 1913 году к протесту присоединились женщины, в том числе Кастурба Ганди; рабочие выступили против налогового бремени, сохранявшегося для бывших контрактных работников; тысячи людей приняли участие в переходах и забастовках. Их причины не были одинаковыми. Кто-то требовал отмены налога, кто-то — признания браков, заключённых по индийским обычаям, кто-то выступал против регистрации. Коллективная политика не устраняет различия между участниками, но может создать пространство, где отдельные требования становятся частью общей кампании. Соглашение 1914 года принесло уступки по ряду ключевых вопросов, хотя не уничтожило саму систему расового господства.

Южная Африка стала для Ганди политической лабораторией не потому, что там он сразу нашёл безупречный ответ. Именно здесь он прошёл путь от юриста, защищающего конкретного клиента, к организатору, который строил газету, объединение, кампанию и коллективный отказ. Здесь он увидел силу публичности и пределы одних только правовых об-

ращений. Здесь же обнаружились ограничения его собственного взгляда: он боролся против несправедливости, но не всегда одинаково признавал права всех, кого эта несправедливость затрагивала.

Поезд в Питермарицбурге изменил направление его пути не в одиночку. Он придал личному опыту имя и остроту. Дальше потребовались месяцы работы: собирать свидетельства, связывать людей, выстраивать доводы, создавать организации и принимать решения вместе. В этом и состоит переход от унижения к политической ответственности. Протест перестаёт быть только ответом на нанесённую обиду, когда люди берут на себя обязательство действовать сообща — не разово, а устойчиво.

К концу южноафриканского периода у Ганди ещё не было готовой стратегии, которую можно было бы просто перенести в Индию. Но появились её необходимые элементы: дисциплина, публичный отказ, организация и готовность принять последствия общего решения. Следующий шаг — понять, как эти элементы соединились в метод сопротивления, где истина и ненасилие стали не украшением речи, а инструментами политической борьбы.

# Сатьяграха: как истина и ненасилие превратились в стратегию сопротивления

В августе 1908 года в Йоханнесбурге люди собрались возле мечети Хамидия. В центре внимания были не винтовки и не баррикады, а документы — удостоверения, которые индийцы обязаны были получать, сдавать для этого отпечатки пальцев и носить с собой. Один за другим участники бросали бумаги в огонь. Этот костёр не мог отменить закон сам по себе. Но он делал несправедливость видимой: люди открыто отказывались подчиняться и заранее принимали возможность ареста.

Так выглядело сопротивление, которое не стремилось победить противника его же оружием. Оно не было ни покорностью, ни просьбой о милосердии. Оно превращало отказ в действие, а личную убеждённость — в публичный политический выбор.

## Истина — не лозунг

Слово «сатьяграха» Ганди стал употреблять в годы борьбы в Южной Африке. Его обычно объясняют через два корня: *сатъя* — истина, *аграха* — стойкость, удерживание, настойчивость. Поэтому сатьяграху переводят как «сила истины» или «стойкость в истине». По распространённому рас-

скажу, первоначальное название предложил читатель газеты *Indian Opinion*, родственник Ганди Маганлал; Ганди изменил его, чтобы точнее передать смысл нового метода.

Но перевод ещё не раскрывает сути. Для Ганди истина не была удобной уверенностью в собственной правоте. Её следовало искать, проверять поступками и быть готовым обнаружить, что ты ошибся. Отсюда важное различие: сатьяграхин мог быть непреклонным в сопротивлении несправедливому закону, но не должен был считать другого человека воплощением зла. Противник оставался ответственным за свои действия — однако не превращался в существо, которое можно унижать или уничтожать.

С этим была связана *ахимса* — отказ причинять вред. Для Ганди она была не только практическим приёмом, но и нравственным принципом. Однако участники кампаний не обязательно разделяли его духовные убеждения. Одни действовали из религиозной веры, другие — из солидарности, возмущения или понимания, что обычные обращения к властям не работают. Ненасилие могло быть для них прежде всего политической тактикой. Эти мотивы не совпадали полностью, но могли поддерживать общее действие — пока сохранялась дисциплина.

Сатьяграха поэтому не равна пассивному сопротивлению. Пассивный человек может ничего не предпринимать, потому что боится или считает перемены невозможными. Сатьяграхин, напротив, действует: отказывается сотрудничать, на-

рушает конкретное несправедливое требование, выходит на марш, участвует в бойкоте или забастовке. Он не обязательно отказывается от конфликта; он отказывается превращать конфликт в нападение на людей.

### **От закона — к публичному отказу**

В сентябре 1906 года на массовом собрании в театре «Эмпайр» в Йоханнесбурге индийская община обсуждала новый закон Трансвааля. Он требовал регистрации, отпечатков пальцев и постоянного предъявления удостоверения. Для многих это было не просто бюрократическое неудобство: закон подчёркивал, что одних жителей можно поставить под особый надзор и заставить доказывать своё право находиться в стране.

Участники собрания дали обещание сопротивляться. Но обещание само по себе не остановило закон. Когда в 1907 году он вступил в силу, спор перешёл из зала собрания в повседневность: регистрироваться или нет, подчиниться требованию или публично его нарушить.

Ганди пытался вести переговоры с властями, в том числе с генералом Яном Смэтсом. В начале 1908 года он согласился на добровольную регистрацию, рассчитывая, что закон затем отменят. Индийцы зарегистрировались, но ожидаемой отмены не последовало. Для Ганди и его сторонников это стало проверкой не красивой формулы, а доверия: если обещание власти не исполнено, что теперь значит собственное обещание сопротивляться?

Ответом стало открытое неподчинение. Удостоверения сжигали публично; люди продолжали отказываться от требуемой регистрации и были готовы предстать перед судом. Ганди и другие участники кампании попадали в тюрьму. Так отказ переставал быть частным способом уклониться от контроля. Он становился объявленной позицией, за которую человек принимал последствия.

В этом и состояла политическая логика сатьяграхи. Имперская власть держится не только на солдатах и чиновниках, но и на множестве ежедневных действий: люди получают документы, платят сборы, выполняют распоряжения, помогают поддерживать привычный порядок. Массовый отказ от сотрудничества делает управление дороже и труднее. Он может лишить закон видимости всеобщего согласия, привлечь внимание сторонних наблюдателей и поставить чиновников перед выбором: отступить или применять силу против людей, которые не отвечают насилием.

Это не означает, что власть обязательно смягчится, увидев страдания протестующих. Публичность не гарантирует справедливого суда, а нравственный аргумент не заставляет правителя переменить мнение. Смысл тактики в том, чтобы изменить условия конфликта: сделать цену подавления заметной, расширить круг участников, повлиять на союзников власти и вызвать сомнения внутри самой системы.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.