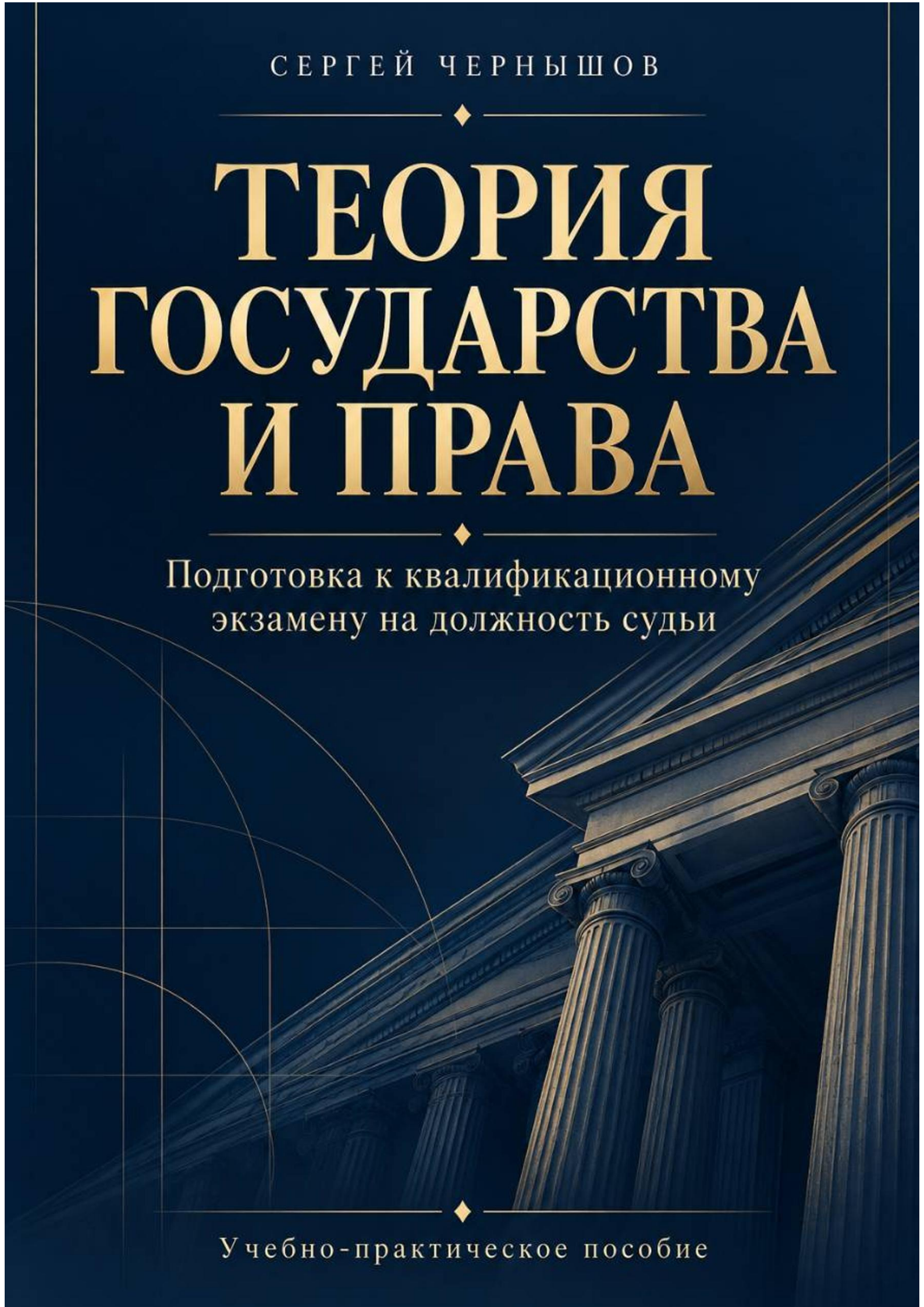
СЕРГЕЙ ЧЕРНЫШОВ

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Подготовка к квалификационному экзамену на должность судьи



Учебно-практическое пособие

Сергей Чернышов

Теория государства и права

«Автор»
2026

Чернышов С. П.

Теория государства и права / С. П. Чернышов — «Автор», 2026

Пособие предназначено для подготовки кандидатов на должность судьи к квалификационному экзамену. Рассмотрены ключевые вопросы теории государства и права, научные подходы, нормативные основы, судебная практика и краткие положения для повторения. Издание рассчитано на самостоятельную учебную работу и систематизацию профессиональных знаний.

© Чернышов С. П., 2026
© Автор, 2026

Содержание

Аннотация 10
ОГЛАВЛЕНИЕ 11
ПРЕДИСЛОВИЕ 12
§1 Верховенство права и правовое государство 14
1. Понятие и значение категорий «верховенство права» и «правовое государство» 14
2. Историческое развитие идеи правового государства 15
2.1. Античные предпосылки 15
2.2. Средневековый этап 16
2.3. Новое время 17
3. Концепция правового государства в российской юридической науке 18
4. Основные признаки правового государства 19
4.1. Верховенство права 19
4.2. Конституционное ограничение государственной власти 20
4.3. Гарантированность прав и свобод человека 21
4.4. Разделение властей 22
4.5. Независимость суда 23
4.6. Правовая определенность 24
5. Соотношение верховенства права и правового государства 25
6. Верховенство права в практике Верховного Суда Российской Федерации 26
6.1. Принцип правовой определенности 26
6.2. Добросовестность как элемент верховенства права 27
6.3. Защита права собственности и доверия к государству 28
6.4. Толкование закона с учетом Конституции 29
7. Примеры судебной практики 30
8. Современные проблемы реализации верховенства права 31
8.1. Формальное право и реальное право 31
8.2. Рост сложности законодательства 32
8.3. Баланс публичных и частных интересов 33
9. Вывод 34
1. Определения 35
2. Основная формула 36
3. Признаки правового государства: 37
4. Подходы к верховенству права: 38
5. Судебные акценты ВС РФ: 39
6. Главный вывод для ответа судьи: 40
§2 Правовое государство: общая характеристика, основные элементы 41
1. Понятие правового государства 41
2. Историческое развитие идеи правового государства 42
2.1. Естественно-правовая концепция 42
2.2. Немецкая теория Rechtsstaat 43
3. Современное понимание правового государства 44
3.1. Формальный подход 45
3.2. Материальный (содержательный) подход 46
4. Современные научные подходы 2020–2026 гг. 47

4.1. Правовое государство как динамическая система 47
4.2. Влияние цифровизации 48
5. Конституционная основа правового государства в Российской Федерации 49
6. Основные элементы правового государства 50
6.1. Верховенство права 50
6.2. Господство закона 51
6.3. Разделение властей 52
6.4. Независимость судебной власти как элемент правового государства 53
7. Верховенство права и правовая определенность 54
8. Взаимная ответственность государства и личности 55
9. Гарантированность прав и свобод человека 56
10. Конституционный контроль как элемент правового государства 57
11. Значение правового государства для судебной деятельности 58
12. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, раскрывающие элементы правового государства 59
12.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 23 59
12.2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 46 60
13. Примеры судебной практики 61
14. Проблемы реализации правового государства в современной России 62
1. Разрыв между законом и правоприменением 63
2. Чрезмерная нормативная нагрузка 64
3. Баланс публичных и частных интересов 65
15. Итоговое определение для экзамена 66
1. Определение 67
2. Главная идея 68
3. Основные элементы: 69
1. Верховенство права 69
2. Разделение властей 70
3. Независимый суд 71
4. Права человека 72
5. Взаимная ответственность 73
6. Законность 74
7. Судебная защита 75
4. Формула ответа судьи: 76
5. Конституционные статьи: 77
6. Ключевая мысль для экзаменатора: 78
§ 3 Источники и формы российского права 79
1. Понятие источников и форм российского права 79
1. Источник права в материальном смысле 80
2. Источник права в идеологическом смысле 81
3. Источник права в юридическом смысле 82
2. Соотношение понятий «источник права» и «форма права» 83
3. Особенности российской системы источников права 84
4. Конституция Российской Федерации как основной источник права 85
1. Верховенство 86

2. Прямое действие 87
3. Учредительный характер 88
5. Федеральные конституционные законы 89
6. Федеральные законы как основной источник российского права 90
1. Высшая юридическая сила среди обычных нормативных актов 91
2. Особый порядок принятия 92
3. Регулирование наиболее важных общественных отношений 93
7. Кодексы Российской Федерации как особый вид федеральных законов 94
8. Законы субъектов Российской Федерации как источники права 95
1. Конституции республик 96
2. Уставы субъектов РФ 97
3. Законы субъектов РФ 98
9. Подзаконные нормативные правовые акты 99
10. Указы Президента Российской Федерации 100
11. Постановления Правительства Российской Федерации 101
12. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти 102
13. Нормативные договоры как источник российского права 103
1. Международные договоры РФ 104
2. Федеративные договоры 105
3. Соглашения между органами власти 106
14. Международный договор как источник российского права 107
15. Правовой обычай как источник российского права 108
16. Судебная практика как источник российского права 110
17. Правовые позиции Конституционного Суда РФ 111
18. Верховный Суд РФ как источник судебного толкования 112
19. Верховный Суд РФ и судебная практика как особая форма правового регулирования 113
19.1. Конституционная основа деятельности Верховного Суда РФ 113
20. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года 25 114
21. Современная научная дискуссия (2020–2026 гг.) 115
25. Вывод для кандидата на должность судьи 116
§4 Источники и формы международного права, реализующегося в России 117
1. Постановка вопроса 117
2. Понятие источника международного права 118
3. Международный договор как источник международного права 119
3.1. Общая характеристика 119
4. Непосредственно применимые и несамоисполнимые международные договорные нормы 120
5. Международный обычай 121
5.1. Понятие 121
6. Общепризнанные принципы и нормы международного права 122
7. Jus cogens и обязательства erga omnes 123
8. Акты международных организаций 124
9. Судебные решения международных судов 125
10. Современная российская конституционная модель 126

10.1. Международное право не образует «надконституционный» уровень 127
10.2. Международный договор не «отменяет» закон 128
10.3. Не всякий международный договор имеет одинаковое место относительно любого внутригосударственного акта 129
11. Конституционные изменения 2020 года 130
12. Формы реализации международного права в России 131
1. Соблюдение 132
2. Исполнение 133
3. Использование 134
4. Применение 135
13. Специальные юридические способы реализации международного права 136
14. Действующие разъяснения Верховного Суда РФ 137
14.1. Базовое Постановление Пленума ВС РФ от 10.10.2003 5 137
15. Постановления Пленума Верховного Суда начиная с 2010 года, сохраняющие силу 138
15.1. Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2010 16 138
15.2. Постановление Пленума ВС РФ от 23.11.2010 27 139
15.3. Постановление Пленума ВС РФ от 14.06.2012 11 140
16. Критически важное изменение 2025 года 141
17. Судебная практика: применение международного права Верховным Судом РФ 142
18. Пример 2. Международный пакт как элемент судебного обоснования 143
19. Современная доктрина после 2020 года 144
20. Соотношение Конституции, международного договора и закона 146
21. Алгоритм судьи при ссылке стороны на международное право 147
22. Типичные ошибки экзаменуемого 148
23. Итоговый теоретический вывод 149
4. Международный договор — основной практически применимый источник. 150
5. Конституция РФ выше международного договора во внутригосударственной системе. 151
6. Договор не отменяет противоречащий закон. 151
11. Формы реализации международного права по ТГП: 152
12. Способы имплементации: 152
16. ППВС 11 от 14.06.2012, п. 2: 153
17. Важнейшее изменение: 153
18. Практика ВС 32-КГ25-1-К1: 153
§5 Сущность и функции принципов национального и международного права 154
1. Понятие принципов права 154
2. Сущность принципов права 155
3. Функции принципов права 156
4. Принципы национального права 157
5. Классификация принципов национального права 158
6. Действующие постановления Пленума Верховного Суда РФ и функции принципов 159

6.1. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. 25 159
6.2. Пример судебной практики: Определение ВС РФ от 14.03.2023 41-КГ23-1-К4 160
7. Принцип законности и пропорциональности в публичном праве 161
8. Понятие принципов международного права 162
9. Основные принципы международного права 163
10. Основные принципы международного права и jus cogens — не одно и то же 164
11. Функции принципов международного права 165
12. Соотношение национального и международного права в Российской Федерации 166
13. Актуальная позиция Верховного Суда по международному праву: Постановление Пленума от 09.12.2025 33 167
14. Современная судебная практика по взаимодействию национального и международного права 168
15. Общность принципов национального и международного права 169
16. Современные теоретические позиции, которые желательно назвать на экзамене 170
17. Итоговый вывод 171
§6 Правовое и индивидуальное судебное регулирование общественных отношений 173
1. Понятие правового регулирования общественных отношений 173
Конец ознакомительного фрагмента. 174

Сергей Чернышов
Теория государства и права

С. П. ЧЕРНЫШОВ
ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Подготовка к квалификационному экзамену на должность судьи
Учебно-практическое пособие
2026

Составитель: Чернышов Сергей Петрович — кандидат юридических наук, член комиссии по приему квалификационного экзамена у кандидатов на должность судьи, член Ассоциации юристов России.

Аннотация

Пособие предназначено для подготовки кандидатов на должность судьи к квалификационному экзамену. Рассмотрены ключевые вопросы теории государства и права, научные подходы, нормативные основы, судебная практика и краткие положения для повторения. Издание рассчитано на самостоятельную учебную работу и систематизацию профессиональных знаний.

ISBN: присваивается при публикации. Издательские и библиографические сведения уточняются.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие
1. Верховенство права и правовое государство
2. Правовое государство: общая характеристика, основные элементы
3. Источники и формы российского права
4. Источники и формы международного права, реализующегося в России
5. Сущность и функции принципов национального и международного права
6. Правовое и индивидуальное судебное регулирование общественных отношений
7. Пробелы в праве
8. Коллизии в российском праве: понятие и виды
9. Природа и назначение судебной власти в современном государстве
10. Природа позиций судов. Толкование и конкретизация права
11. Нормативные правовые акты: природа и виды
12. Нормативные правовые договоры
13. Обычаи права
14. Система права в Российской Федерации
15. Нормы права: понятие, структура и виды
16. Действие российского права во времени

ПРЕДИСЛОВИЕ

Подготовка к квалификационному экзамену на должность судьи занимает особое место в профессиональном становлении юриста. Это не только проверка знания законодательных положений, юридических категорий и правовых институтов, но и оценка способности кандидата мыслить системно, обоснованно применять право, разграничивать близкие правовые понятия и убедительно излагать собственную позицию. От будущего судьи требуется не механическое воспроизведение определений, а понимание природы права, закономерностей его действия, значения конституционных принципов и роли судебной власти в государстве. Именно этим обусловлены назначение и содержание настоящего учебно-практического пособия.

Издание подготовлено в помощь кандидатам на должность судьи Российской Федерации, приступающим к самостоятельной и последовательной подготовке к квалификационному экзамену. Его основная задача — представить вопросы теории государства и права в форме, пригодной одновременно для глубокого изучения, повторения материала и построения содержательного устного ответа. Теоретические положения рассматриваются во взаимосвязи с российским законодательством, научными подходами и примерами судебного правоприменения. Такой подход помогает не только запомнить ключевые определения, но и понять, как общие начала права проявляются при разрешении конкретного юридического вопроса.

Теория государства и права образует методологическую основу юридического образования. Категории правового государства, верховенства права, источников и форм права, правовых норм, толкования, конкретизации, пробелов и коллизий позволяют увидеть внутреннюю логику правовой системы. Для кандидата на должность судьи значение этих вопросов особенно велико: в судебном разбирательстве нередко требуется определить применимый источник, установить действие нормы во времени, выявить смысл законодательного предписания, разграничить пределы судебного усмотрения и принципы правовой определенности. Знание теории в таких случаях становится необходимым инструментом профессионального решения.

Структура пособия выстроена вокруг самостоятельных тематических разделов. В них раскрываются основные понятия, приводятся наиболее значимые классификации, рассматриваются различные доктринальные подходы и обозначается практическое значение изучаемых проблем. Особое внимание уделяется связи общетеоретических категорий с положениями Конституции Российской Федерации, актами высших судов и актуальными вопросами юридической практики. Краткие итоговые тезисы, размещенные в составе ряда разделов, предназначены для систематизации изученного и повторения материала непосредственно перед экзаменом. Они дополняют основной текст, но не заменяют его.

Научно-практическая ценность пособия состоит в соединении нескольких уровней анализа. Первый уровень — понятийный: кандидат получает возможность освоить юридическую терминологию, увидеть существенные признаки и различия изучаемых явлений. Второй — научный: изложение знакомит с подходами отечественной правовой доктрины и показывает, что по ряду вопросов возможны различные обоснованные позиции. Третий — нормативный: общие теоретические положения соотносятся с действующими источниками российского права. Четвертый — правоприменительный: материал ориентирует читателя на значение судебного толкования и мотивированного применения закона. В совокупности эти уровни формируют основу аргументированного ответа, который не ограничивается заученной формулой.

Работа с пособием предполагает активное освоение текста. Целесообразно сначала выделить предмет каждого экзаменационного вопроса, затем определить его ключевые категории, конституционные и законодательные основания, после чего перейти к научным позициям и

практическим примерам. Завершать изучение темы полезно самостоятельным кратким ответом: сформулировать определение, перечислить существенные признаки, объяснить спорные аспекты и показать значение соответствующего института для судебной деятельности. Такой алгоритм развивает не только память, но и способность логично выступать перед экзаменационной комиссией.

Составитель пособия — Чернышов Сергей Петрович, кандидат юридических наук, член комиссии по приему квалификационного экзамена у кандидатов на должность судьи, член Ассоциации юристов России. Сочетание научной подготовки и участия в экзаменационной работе определяет практическую направленность настоящего издания: внимание сосредоточено на последовательности юридической аргументации, точности понятий и понимании задач правосудия. Указанные сведения о составителе приведены для издательского оформления и подлежат подтверждению перед публикацией.

При работе с пособием необходимо учитывать динамичность законодательства и судебной практики. Ссылки на нормативные акты, постановления и определения судов следует сверять с официальными источниками по состоянию на дату подготовки к экзамену. Предлагаемый материал не является официальным перечнем экзаменационных вопросов, не заменяет действующие нормативные документы и не выражает позицию квалификационной комиссии. Его назначение — служить инструментом самостоятельной учебной работы, помогать организовать знания, развивать юридическое мышление и формировать навыки аргументированного ответа.

Предполагается, что пособие будет полезно не только кандидатам на должность судьи, но также преподавателям, аспирантам, практикующим юристам и всем, кто стремится к системному пониманию российского права. Главный результат работы с ним — не простое воспроизведение сведений, а способность убедительно раскрыть правовую проблему, обосновать применимое решение и осознать особую ответственность судьи за законность, справедливость и качество отправления правосудия.

§1 Верховенство права и правовое государство

1. Понятие и значение категорий «верховенство права» и «правовое государство»

Категории «верховенство права» и «правовое государство» относятся к числу фундаментальных понятий современной теории государства и права. Они характеризуют не только организацию государственной власти, но и качество правовой системы, степень ограничения публичной власти правом, гарантированность прав и свобод личности.

В современной юридической науке данные категории рассматриваются как взаимосвязанные, но не тождественные.

Правовое государство — это особая форма организации публичной власти, при которой государство само связано правом, деятельность государственных органов осуществляется в пределах правовых полномочий, обеспечивается реальное признание, соблюдение и защита прав и свобод человека, действует независимое правосудие, а власть ограничена системой правовых механизмов.

Верховенство права — это принцип, согласно которому право обладает высшей регулятивной силой в обществе и государстве, а деятельность всех субъектов, включая органы государственной власти, должна соответствовать правовым принципам и нормам.

В российской юридической традиции необходимо различать:

верховенство права как более широкую идею господства права, включающую справедливость, соразмерность, защиту достоинства личности;

верховенство закона как конкретный юридический принцип иерархии нормативных актов, означающий подчинение подзаконных актов закону, а закона — Конституции.

Современные исследования отмечают, что спор о содержании верховенства права связан с различием двух подходов:

Формальный подход:

наличие закона;

стабильность законодательства;

соблюдение процедур принятия норм;

равенство всех перед законом.

Материальный (содержательный) подход:

соответствие права идеям справедливости;

защита основных прав человека;

недопустимость произвола власти;

обеспечение человеческого достоинства.

Современные российские исследователи также подчеркивают, что верховенство права нельзя сводить только к техническому соблюдению закона. В частности, в современных исследованиях 2024–2025 гг. отмечается, что содержание принципа включает как формальные элементы правовой определенности, так и материальные гарантии прав личности.

2. Историческое развитие идеи правового государства

2.1. Античные предпосылки

Идея ограничения власти правом возникла еще в античной политико-правовой мысли.

Аристотель писал о необходимости господства закона, поскольку власть отдельного человека может быть подвержена страстям и произволу.

Для античной традиции характерна идея:

власть должна подчиняться разумному и справедливому закону.

2.2. Средневековый этап

В Средние века идея ограничения власти получила развитие через концепцию естественного права.

Основная идея:

существуют нормы, стоящие выше государственной воли;

государственная власть не является абсолютной;

правитель связан высшими принципами справедливости.

2.3. Новое время

Наиболее значительный вклад внесли:
Дж. Локк
Развил концепцию ограничения государственной власти через права личности.
Основные положения:
государство создается для защиты естественных прав;
власть должна быть ограничена законом;
произвольная власть несовместима со свободой.
Ш. Монтескье
Создал теорию разделения властей.
Для правового государства это означает:
законодательная власть принимает нормы;
исполнительная реализует их;
судебная обеспечивает защиту права.

3. Концепция правового государства в российской юридической науке

В отечественной теории государства и права правовое государство традиционно рассматривается через систему признаков.

Классический подход представлен в работах:

С.С. Алексеева;

В.С. Нерсесянца;

В.В. Лазарева;

М.Н. Марченко.

Современная доктрина развивает эту концепцию с учетом новых условий:

цифровизации права;

усложнения законодательства;

усиления роли судебного контроля;

развития конституционной юстиции.

Ю.А. Тихомиров в современных исследованиях права обращает внимание на необходимость сочетания стабильности правового регулирования и способности права реагировать на изменения общества.

Н.А. Власенко исследует проблемы отклонения государства от правовых начал и указывает, что формальное наличие законодательства само по себе не гарантирует правовой характер государства: необходимо соответствие деятельности власти фундаментальным правовым принципам.

4. Основные признаки правового государства

4.1. Верховенство права

Это центральный признак.

Он означает:

государственная власть действует не по усмотрению должностных лиц, а в соответствии с правом;

закон имеет обязательную силу для всех субъектов;

запрещается произвол.

Формула:

не власть создает право, а право ограничивает власть.

4.2. Конституционное ограничение государственной власти

Правовое государство предполагает:
наличие Конституции как акта высшей юридической силы;
обязательность Конституции для всех органов;
судебный контроль за соблюдением конституционных норм.

4.3. Гарантированность прав и свобод человека

Человек рассматривается не как объект государственного управления, а как высшая социальная ценность.

Конституция РФ закрепляет:

права и свободы человека как высшую ценность (ст. 2);

обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права человека.

4.4. Разделение властей

Правовое государство невозможно без распределения властных полномочий.
Цель:
предотвращение концентрации власти;
система взаимного контроля;
исключение злоупотреблений.

4.5. Независимость суда

Суд является важнейшим механизмом реализации верховенства права.
Признаки:
независимость судей;
обязательность судебных решений;
возможность судебного контроля действий власти.

4.6. Правовая определенность

Современное содержание верховенства права включает:
ясность норм;
предсказуемость правового регулирования;
недопустимость обратной силы ухудшающих положение норм;
стабильность правоприменения.

5. Соотношение верховенства права и правового государства

Данные категории находятся в отношении содержания и формы.

Можно представить следующим образом:

Верховенство права принцип функционирования правового государства.

Правовое государство организационно-правовая форма реализации верховенства права.

Иными словами:

верховенство права отвечает на вопрос: каким должно быть право и как должна действовать власть;

правовое государство отвечает на вопрос: каким образом должна быть организована государственная система для реализации этих требований.

6. Верховенство права в практике Верховного Суда Российской Федерации

6.1. Принцип правовой определенности

Верховный Суд РФ неоднократно указывал, что правоприменение должно обеспечивать стабильность правового регулирования и недопустимость произвольного вмешательства государства в права граждан.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 43

«О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

Данное постановление отражает принцип правовой определенности:

лицо должно понимать последствия своего поведения;

сроки защиты права должны быть предсказуемыми;

применение закона не может зависеть от произвольного усмотрения суда.

Данное постановление важно для раскрытия принципа правовой определенности.

Пункт 1

ВС РФ указал, что:

нормы об исковой давности направлены на обеспечение стабильности гражданского оборота;

они обеспечивают определенность правового положения участников отношений.

Значение:

Без ограничения сроками возможности предъявления требований невозможно стабильное правоотношение.

Связь с верховенством права:

лицо должно иметь возможность предвидеть правовые последствия своего поведения.

Пункт 3

ВС РФ отметил, что:

исковая давность применяется только по заявлению стороны;

суд не вправе применять ее самостоятельно.

Значение:

Это пример процессуальной гарантии против произвольного вмешательства суда.

6.2. Добросовестность как элемент верховенства права

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

ВС РФ закрепил:

запрет злоупотребления правом;

необходимость добросовестного поведения участников оборота;

недопустимость использования формальных юридических конструкций вопреки назначению права.

Это является проявлением материального понимания верховенства права.

Пункт 1

ВС РФ указал:

оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, необходимо исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации.

Правовое значение:

Этот пункт раскрывает идею, что право не сводится к формальному соблюдению нормы.

Для верховенства права важно:

не только наличие юридической возможности;

но и соответствие поведения требованиям справедливости и разумности.

Связь с экзаменационным вопросом:

Верховенство права предполагает господство не только закона как текста, но и общеправовых принципов — добросовестности, справедливости, запрета произвола.

6.3. Защита права собственности и доверия к государству

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 25

Суд указал на необходимость учитывать:

баланс частных и публичных интересов;

недопустимость произвольного ограничения гражданских прав;

принцип справедливости гражданского оборота.

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (действующее)

Данное постановление является одним из наиболее важных для раскрытия принципов правовой определенности, добросовестности, недопустимости злоупотребления правом, то есть материального содержания верховенства права.

Пункт 1

ВС РФ указал:

оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, необходимо исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации.

Правовое значение:

Этот пункт раскрывает идею, что право не сводится к формальному соблюдению нормы.

Для верховенства права важно:

не только наличие юридической возможности;

но и соответствие поведения требованиям справедливости и разумности.

Связь с экзаменационным вопросом:

Верховенство права предполагает господство не только закона как текста, но и общеправовых принципов — добросовестности, справедливости, запрета произвола.

Пункт 7

ВС РФ разъяснил применение ст. 10 ГК РФ о злоупотреблении правом.

Суд указал, что:

отказ в защите права возможен при установлении недобросовестного поведения;

суд должен установить конкретные обстоятельства злоупотребления.

Значение:

Государство не обеспечивает защиту поведения, направленного исключительно на причинение вреда другому лицу.

Это является проявлением:

справедливости права;

запрета формального использования закона вопреки его назначению.

Пункт 9

ВС РФ указал на необходимость толкования норм гражданского законодательства исходя из:

добросовестности;

разумности;

справедливости.

Экзаменационная формулировка:

Правовое государство предполагает не механическое применение нормы, а ее толкование через систему фундаментальных правовых принципов.

6.4. Толкование закона с учетом Конституции

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 46

«О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина»

ВС РФ ориентирует суды на необходимость учитывать:

конституционные гарантии;

международные стандарты защиты прав человека;

недопустимость расширительного толкования уголовной ответственности.

Пункт 1

ВС РФ подчеркнул необходимость исходить из:

Конституции РФ;

общепризнанных принципов и норм международного права;

гарантии прав и свобод человека.

Значение:

Правоприменение должно быть ориентировано не только на формальное содержание уголовной нормы, но и на защиту конституционных ценностей.

Пункт 7

ВС РФ указал на необходимость:

точного соблюдения пределов уголовной ответственности;

недопустимости расширительного толкования уголовного закона.

Экзаменационное значение:

Это прямое проявление принципа:

nullum crimen sine lege — нет преступления без указания в законе.

То есть:

государство ограничено правом;

гражданин защищен от произвольного уголовного преследования.

7. Примеры судебной практики

Пример 1. Запрет произвольного ограничения прав

Гражданин оспаривает решение государственного органа, которым ограничено его право.

Суд должен проверить:

была ли законная цель ограничения;

предусмотрено ли ограничение законом;

является ли оно необходимым и соразмерным.

Это отражает принцип:

государство обязано доказать правомерность вмешательства в права человека.

Пример 2. Защита доверия к государству

Если гражданин действовал законно, основываясь на официальных действиях органов власти, последующее изменение позиции государства не должно произвольно ухудшать его положение.

Это связано с принципом:

правовой определенности;

стабильности правового регулирования;

добросовестности государства.

8. Современные проблемы реализации верховенства права

8.1. Формальное право и реальное право

Главная проблема:

наличие большого количества нормативных актов не означает автоматического существования правового государства.

Необходимы:

качество законодательства;

единообразное применение права;

независимый судебный контроль.

8.2. Рост сложности законодательства

Современное государство характеризуется:
большим объемом нормативного регулирования;
цифровыми технологиями;
усложнением административных процедур.
Это требует:
повышения качества правотворчества;
обеспечения понятности права.

8.3. Баланс публичных и частных интересов

Современное правовое государство не означает отсутствие государственной власти.
Задача:
не устранить власть,
а поставить ее деятельность в правовые рамки.

9. Вывод

Верховенство права является фундаментальным принципом современного правового государства.

Его содержание заключается не только в подчинении закону, но и в обеспечении:

справедливости;

правовой определенности;

защиты личности;

ограничения государственной власти;

судебного контроля.

Правовое государство представляет собой институциональную форму реализации этого принципа.

Главная идея:

государство существует не над правом, а внутри права; власть получает легитимность только тогда, когда действует в установленных правом пределах.

Ключевые положения для подготовки к экзамену

1. Определения

Верховенство права — принцип господства права, при котором государство и граждане связаны правом, а власть ограничена правовыми нормами.

Правовое государство — форма организации государственной власти, основанная на верховенстве права, разделении властей и гарантированности прав человека.

2. Основная формула

Верховенство права — содержание. Правовое государство — форма реализации.

3. Признаки правового государства:

Верховенство права.
Конституционное ограничение власти.
Разделение властей.
Независимый суд.
Гарантия прав и свобод.
Правовая определенность.
Ответственность государства перед человеком.

4. Подходы к верховенству права:

Формальный:
законность;
процедура;
стабильность норм.
Материальный:
справедливость;
права человека;
недопустимость произвола.

5. Судебные акценты ВС РФ:

Постановление Пленума ВС РФ 25 от 23.06.2015 добросовестность, запрет злоупотребления правом.

Постановление Пленума ВС РФ 43 от 29.09.2015 правовая определенность, стабильность регулирования.

Постановление Пленума ВС РФ 46 от 25.12.2018 защита конституционных прав при применении уголовного закона.

6. Главный вывод для ответа судьи:

Суд является ключевым институтом обеспечения верховенства права, поскольку именно судебная деятельность превращает абстрактные правовые принципы в реальные гарантии защиты личности от произвола государства и иных субъектов.

§2 Правовое государство: общая характеристика, основные элементы

1. Понятие правового государства

Правовое государство является одной из фундаментальных категорий современной теории государства и права, отражающей такой тип организации публичной власти, при котором государство само связано правом, действует в пределах установленных юридических процедур, обеспечивает приоритет прав и свобод личности и гарантирует судебную защиту от произвола.

В современной юридической науке правовое государство рассматривается не только как формально-юридическая конструкция «государства, основанного на законе», но как сложная система взаимосвязей государства, права, личности и общества.

В учебнике «Теория государства и права» под ред. В.Н. Жукова, Е.А. Фроловой (2024) отмечается, что современная концепция правового государства должна анализироваться через призму не только организации власти, но и качества правового регулирования, эффективности механизмов защиты личности и состояния правовой культуры общества.

В учебнике Российского государственного университета правосудия «Теория государства и права» (2023) правовое государство рассматривается как результат развития идеи ограничения публичной власти правом и перехода от понимания государства как носителя власти к пониманию государства как института служения обществу.

Классическое определение

В наиболее общем виде:

Правовое государство — это форма организации публичной власти, основанная на верховенстве права, разделении властей, признании и гарантировании прав и свобод человека, взаимной ответственности государства и личности и обеспечении судебной защиты.

Однако для экзамена судьи важно подчеркнуть:

Правовое государство — это не просто государство, где существуют законы.

Любое государство имеет законодательство. Отличие правового государства состоит в том, что:

закон ограничивает государственную власть;

сама власть подчинена Конституции;

права человека являются пределом деятельности государства;

суд способен защитить лицо от государства;

правовые нормы обладают стабильностью и предсказуемостью.

2. Историческое развитие идеи правового государства

2.1. Естественно-правовая концепция

Истоки идеи правового государства связаны с естественно-правовой традицией.

Основная идея:

существуют права человека, которые не создаются государством, а признаются им.

Представители:

Дж. Локк;

Ш. Монтескье;

И. Кант;

Г. Еллинек.

И. Кант сформулировал идею государства как объединения множества людей под правовыми законами.

Для кантовской модели:

право выше власти;

свобода личности является исходной ценностью;

государство существует ради обеспечения правового порядка.

2.2. Немецкая теория Rechtsstaat

Термин Rechtsstaat сформировался в немецкой юридической школе XIX века.
Его основные элементы:
ограничение власти законом;
разделение государственных функций;
судебный контроль;
юридическая защита личности.
В российскую юридическую науку категория была воспринята через труды:
Б.А. Кистяковского;
П.И. Новгородцева;
С.А. Котляревского.

3. Современное понимание правового государства

Современная теория отказалась от исключительно формального понимания правового государства.

В настоящее время выделяются два подхода.

3.1. Формальный подход

Согласно формальному подходу государство является правовым, если:
нормы принимаются компетентными органами;
соблюдается процедура принятия законов;
деятельность власти осуществляется на основе права.
Основная идея:
важно не содержание закона, а юридическая форма его существования.
Недостаток подхода:
История показывает, что государство может иметь формально законное законодательство, но нарушать фундаментальные права человека.

3.2. Материальный (содержательный) подход

Согласно содержательному подходу правовое государство невозможно без:
справедливости права;
защиты достоинства личности;
признания фундаментальных прав человека.
Современная российская теория постепенно развивается именно в этом направлении.

4. Современные научные подходы 2020–2026 гг.

4.1. Правовое государство как динамическая система

Одним из современных направлений является отказ от понимания правового государства как завершенного состояния.

В статье Ву Дык Зунга, аспиранта кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) «Правовое государство как динамичное явление: новый подход» (журнал «Актуальные проблемы российского права» (2023, 11, т. 18, с. 39–46) отмечается, что правовое государство следует рассматривать как постоянно развивающийся процесс совершенствования механизмов ограничения власти и защиты личности.

То есть:

правовое государство — это не факт принятия Конституции, а постоянное состояние правовой системы.

4.2. Влияние цифровизации

Современная теория государства и права рассматривает новые вызовы:

цифровое государственное управление;

алгоритмические решения;

искусственный интеллект;

автоматизированное правоприменение.

Д.А. Пашенцев указывает, что цифровая трансформация требует переосмысления классических принципов правового государства, поскольку возникает вопрос:

кто несет ответственность за решение, принятое цифровой системой?

Следовательно, современное правовое государство должно обеспечивать:

прозрачность цифрового управления;

возможность обжалования решений;

ответственность должностных лиц.

5. Конституционная основа правового государства в Российской Федерации

Основополагающая норма:

Статья 1 Конституции РФ:

«Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

Таким образом, правовой характер государства является не политической декларацией, а конституционным принципом.

Другие элементы закреплены:

Статья 2 Конституции РФ:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью».

Это означает:

деятельность государства оценивается через способность обеспечить права личности.

Статья 10 Конституции РФ:

«Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную».

Статья 18 Конституции РФ:

«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими».

Статья 46 Конституции РФ:

«Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

6. Основные элементы правового государства

6.1. Верховенство права

Это центральный элемент.
Он означает:
государство действует только в правовых формах;
органы власти связаны Конституцией;
судебная власть контролирует соблюдение права.
Верховенство права включает:
законность;
правовую определенность;
запрет произвола;
равенство перед законом.

6.2. Господство закона

Государственные органы не могут действовать произвольно.
Любое вмешательство государства должно иметь:
правовое основание;
законную цель;
соблюдение процедуры;
возможность судебного контроля.

6.3. Разделение властей

Разделение властей обеспечивает систему сдержек и противовесов.

Три ветви власти:

Законодательная

Создает нормативные правила.

Исполнительная

Исполняет законы.

Судебная

Контролирует применение права.

Особое значение для правового государства имеет именно судебная власть, поскольку она является механизмом защиты личности от государства.

6.4. Независимость судебной власти как элемент правового государства

Одним из важнейших признаков правового государства является наличие самостоятельной и независимой судебной власти, способной обеспечить реальную защиту прав человека и ограничить произвол публичной власти.

В современной теории государства и права суд рассматривается не только как орган разрешения споров, но как институциональный механизм обеспечения верховенства права.

В правовом государстве суд:

не является продолжением административной власти;

обеспечивает баланс между публичными и частными интересами;

контролирует законность действий органов государства;

гарантирует восстановление нарушенного права.

Как отмечает современная теория судебного права (работы Е.А. Борисовой, В.В. Ершова, В.М. Лебедева, публикации 2020–2024 гг.), независимость суда должна пониматься не только как отсутствие внешнего давления, но и как наличие процессуальных гарантий:

установленной законом процедуры;

несменяемости судьи;

запрета вмешательства;

обязанности мотивировать судебные решения;

возможности проверки судебных актов вышестоящими судами.

7. Верховенство права и правовая определенность

Современная концепция правового государства невозможна без принципа правовой определенности.

Содержание принципа правовой определенности:

нормы права должны быть понятными и предсказуемыми;

гражданин должен иметь возможность заранее понимать последствия своих действий;

государство не должно произвольно менять правила поведения;

окончательные судебные решения должны сохранять стабильность.

Правовая определенность является частью принципа справедливого правосудия.

Позиция Конституционного Суда РФ

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал:

правовое государство предполагает стабильность правового регулирования и недопустимость произвольного изменения правового положения лица.

Например:

Постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2012 4-П ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1.1 СТАТЬИ 12 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Т.И. РОМАНОВОЙ

Суд указал, что принцип правового государства включает требование предсказуемости законодательства и защиты доверия граждан к закону. Право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления (пассивное избирательное право) - одно из основных прав гражданина, индивидуальное по своей правовой природе - является важнейшим элементом его правового статуса в демократическом обществе

8. Взаимная ответственность государства и личности

Классическим элементом правового государства является принцип взаимной ответственности.

Он означает:

Государство обязано:

соблюдать Конституцию;

уважать права человека;

возмещать вред, причиненный незаконными действиями органов власти.

Личность обязана:

соблюдать закон;

уважать права других лиц;

выполнять конституционные обязанности.

Таким образом, правовое государство исключает модель:

«гражданин отвечает перед государством, но государство не отвечает перед гражданином».

9. Гарантированность прав и свобод человека

Конституционный принцип:

Статья 2 Конституции РФ:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Это положение определяет гуманистическую направленность правового государства.

Современное понимание прав человека включает:

Личные права:

право на жизнь;

достоинство личности;

свободу и личную неприкосновенность.

Политические права:

участие в управлении государством;

свобода слова;

свобода объединений.

Экономические права:

право собственности;

свобода предпринимательства.

Социальные права:

социальное обеспечение;

охрана здоровья;

образование.

10. Конституционный контроль как элемент правового государства

Важнейшим механизмом ограничения власти является конституционный контроль.
Его назначение:
проверка законов на соответствие Конституции;
защита конституционных ценностей;
устранение неконституционных норм.
В российской системе основная роль принадлежит:
Конституционный Суд Российской Федерации

11. Значение правового государства для судебной деятельности

Для кандидата на должность судьи особенно важно понимать:
судья является непосредственным носителем принципа правового государства.
Судебная деятельность должна обеспечивать:
верховенство Конституции;
защиту нарушенного права;
равенство участников процесса;
справедливое судебное разбирательство.

12. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, раскрывающие элементы правового государства

12.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 23

(в части, действующей после 2010 года)

«О судебном решении»

Несмотря на дату принятия, постановление применяется судами и сохраняет значение.

Пункт 2 и 3:

«Судебное решение должно быть законным и обоснованным».

Разъясняется:

законным является решение, принятое при точном соблюдении норм материального и процессуального права.

Значение для правового государства:

судебная власть обязана обеспечивать не просто разрешение спора, а реализацию права через мотивированный судебный акт.

12.2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 46

«О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина»

(действующее)

ВС РФ указал необходимость обеспечения эффективной защиты конституционных прав.

13. Примеры судебной практики

Пример 1. Защита собственности гражданина

Гражданин обратился в суд с требованием признать незаконным решение органа власти, нарушившее его право собственности.

Суд применил:

статью 35 Конституции РФ;

нормы ГК РФ;

принцип недопустимости произвольного ограничения права собственности.

Значение:

государственный орган не обладает абсолютной властью и также связан правом.

Пример 2. Контроль суда за действиями публичной власти

Гражданин оспорил решение административного органа.

Суд проверил:

компетенцию органа;

соблюдение процедуры;

наличие оснований решения.

Это является практическим проявлением принципа:

«государство действует не потому, что обладает властью, а потому, что право предоставляет ему такую возможность».

14. Проблемы реализации правового государства в современной России

Современная теория государства и права выделяет несколько проблем:

1. Разрыв между законом и правоприменением

Наличие хороших правовых норм само по себе не гарантирует правовое государство.
Необходимо:
единообразное применение права;
независимость суда;
эффективность контроля.

2. Чрезмерная нормативная нагрузка

Большое количество нормативных актов может снижать:
доступность права;
его понятность;
предсказуемость.

3. Баланс публичных и частных интересов

Современное правовое государство должно учитывать:
интересы безопасности;
интересы общества;
права личности.
Основная задача суда:
найти справедливое соотношение этих ценностей.

15. Итоговое определение для экзамена

Правовое государство — это форма организации публичной власти, основанная на верховенстве права, ограничении государственной власти законом, разделении властей, независимости суда, гарантированности прав и свобод человека, взаимной ответственности государства и личности, обеспечении эффективной судебной защиты и правовой определенности.

Ключевые положения для подготовки к экзамену

1. Определение

Правовое государство = государство, где власть сама связана правом.

2. Главная идея

Не «государство создает право», а:
государство действует через право и ограничено правом.

3. Основные элементы:

1. Верховенство права

Конституция выше власти;
запрет произвола;
правовая определенность.

2. Разделение властей

законодательная;
исполнительная;
судебная.

3. Независимый суд

Главный гарант правового государства.

4. Права человека

Человек — высшая ценность.

5. Взаимная ответственность

Гражданин отвечает перед государством, государство — перед гражданином.

6. Законность

Все органы действуют только в пределах компетенции.

7. Судебная защита

Право должно быть реально защищаемым.

4. Формула ответа судьи:

«Правовое государство нельзя сводить только к наличию законов. Его сущность заключается в ограничении публичной власти правом, обеспечении прав человека и функционировании независимого суда как механизма контроля за государством».

5. Конституционные статьи:

ст. 1 — Россия является правовым государством;
ст. 2 — права человека являются высшей ценностью;
ст. 10 — разделение властей;
ст. 18 — права и свободы непосредственно действуют;
ст. 46 — судебная защита.

6. Ключевая мысль для экзаменатора:

Главный критерий правового государства — не количество законов, а способность права реально ограничивать власть и защищать человека.

§ 3 Источники и формы российского права

1. Понятие источников и форм российского права

Категория «источник права» является одной из фундаментальных категорий теории государства и права. Ее содержание зависит от типа правопонимания, которого придерживается исследователь.

В современной юридической науке термин «источник права» используется в нескольких значениях:

1. Источник права в материальном смысле

Под источником права понимаются социально-экономические, политические, культурные и иные факторы, которые обусловливают содержание права.

К таким факторам относятся:

экономические отношения;

политическая система государства;

уровень развития общества;

потребности регулирования общественных отношений.

Например, развитие цифровой экономики стало причиной появления новых правовых институтов:

электронных сделок;

цифровых финансовых активов;

регулирования искусственного интеллекта;

электронного документооборота.

Таким образом, общественные отношения выступают материальной причиной возникновения правовых норм.

2. Источник права в идеологическом смысле

В данном понимании источником права являются:
правовые идеи;
концепции справедливости;
принципы права;
юридические доктрины.
Например, идеи:
верховенства права;
равенства участников правоотношений;
добросовестности;
недопустимости злоупотребления правом
впоследствии получили нормативное закрепление.

3. Источник права в юридическом смысле

Для практической деятельности суда именно это значение является основным.

В юридическом смысле источник права — это официальная форма выражения и закрепления правовых норм, посредством которой государство придает им общеобязательное значение.

Именно в этом смысле используются категории:

нормативный правовой акт;

нормативный договор;

правовой обычай;

судебный акт нормативного содержания.

2. Соотношение понятий «источник права» и «форма права»

В отечественной юридической науке данные понятия традиционно рассматриваются как близкие, но не полностью совпадающие.

Позиция классической теории

Большинство российских ученых исходят из того, что:

форма права — это способ внешнего выражения правовых норм;

источник права — более широкое понятие, включающее как причины формирования права, так и формы его выражения.

Следовательно:

всякая форма права является источником права в юридическом смысле, но не всякий источник права является формой права.

Современный подход

Современная теория права после 2020 года рассматривает источники права не только как статичный перечень форм, но и как систему механизмов формирования юридических правил.

В частности, в современных учебниках по теории государства и права отмечается усиление роли:

судебного толкования;

правовых позиций высших судов;

международных и национальных стандартов правового регулирования;

цифровых механизмов создания права.

Современная доктрина указывает, что право формируется не только законодателем, но и через деятельность судов по конкретизации содержания правовых норм.

3. Особенности российской системы источников права

Российская правовая система относится к романо-германской правовой семье.

Ее основная характеристика:

главным источником права является нормативный правовой акт.

В отличие от англо-саксонской системы, где ведущую роль играет судебный прецедент, российская система исторически строится вокруг закона.

Однако современное российское право характеризуется усилением роли судебной практики.

Это связано с тем, что:

нормы закона часто имеют общий характер;

появляются новые общественные отношения;

требуется единообразное применение законодательства.

Поэтому большое значение приобретают:

постановления Конституционного Суда РФ;

постановления Пленума Верховного Суда РФ;

обзоры судебной практики Верховного Суда РФ.

4. Конституция Российской Федерации как основной источник права

Главным источником российского права является Конституция РФ.

Это прямо следует из статьи 15 Конституции РФ:

«Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации».

Из этого положения следуют три характеристики Конституции:

1. Верховенство

Все нормативные акты должны соответствовать Конституции.

2. Прямое действие

Граждане и суды могут непосредственно ссылаться на нормы Конституции.

3. Учредительный характер

Конституция определяет:
основы государственного строя;
систему органов власти;
права и свободы человека;
принципы правовой системы.

Позиция Верховного Суда РФ

Верховный Суд РФ неоднократно указывал на необходимость применения Конституции как акта прямого действия.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 8

«О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»

(действующее с последующими изменениями)

Пункт 2:

«Суд, разрешая дело, непосредственно применяет Конституцию Российской Федерации, в частности, когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона».

Данная позиция сохраняет значение для судебной практики.

5. Федеральные конституционные законы

Следующим уровнем источников права являются федеральные конституционные законы.

Они принимаются по вопросам, прямо предусмотренным Конституцией РФ.

Например:

ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»;

ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Особенность:

обладают повышенной юридической силой;

принимаются квалифицированным большинством;

не могут противоречить Конституции.

6. Федеральные законы как основной источник российского права

После Конституции РФ важнейшее место в системе источников российского права занимают федеральные законы.

Федеральный закон — это нормативный правовой акт высшей юридической силы после Конституции РФ и федеральных конституционных законов, принимаемый Государственной Думой, одобряемый Советом Федерации и подписываемый Президентом РФ.

Правовое основание:

статья 105 Конституции РФ:

«Федеральные законы принимаются Государственной Думой».

статья 106 Конституции РФ устанавливает обязательное рассмотрение Советом Федерации федеральных законов по вопросам, перечисленным в данной статье.

статья 107 Конституции РФ регулирует порядок подписания и обнародования закона Президентом РФ.

Особенности федерального закона как источника права

Федеральный закон характеризуется следующими признаками:

1. Высшая юридическая сила среди обычных нормативных актов

Все подзаконные акты должны соответствовать федеральным законам.
Например:
постановление Правительства РФ;
приказ федерального органа исполнительной власти;
нормативный акт субъекта РФ
не могут изменять или отменять положения федерального закона.

2. Особый порядок принятия

Федеральный закон принимается:
Государственной Думой;
одобряется Советом Федерации;
подписывается Президентом РФ;
официально публикуется.
Таким образом обеспечивается легитимность закона.

3. Регулирование наиболее важных общественных отношений

В соответствии со статьёй 76 Конституции РФ федеральными законами регулируются:
права и свободы человека;
основы экономической системы;
уголовная ответственность;
гражданские отношения;
порядок деятельности государственных органов.

7. Кодексы Российской Федерации как особый вид федеральных законов

Особое значение имеют кодексы.

Кодекс — это систематизированный федеральный закон, регулирующий значительную область общественных отношений.

Примеры:

Гражданский кодекс РФ;

Уголовный кодекс РФ;

Кодекс административного судопроизводства РФ;

Арбитражный процессуальный кодекс РФ;

Гражданский процессуальный кодекс РФ;

Кодекс РФ об административных правонарушениях.

Значение кодексов в судебной деятельности

Для судьи кодексы являются основным нормативным материалом.

При этом суд не может ограничиваться буквальным применением нормы.

Он обязан:

установить действительный смысл нормы;

учитывать правовые позиции высших судов;

применять нормы с учетом принципов права.

8. Законы субъектов Российской Федерации как источники права

Российская Федерация является федеративным государством.

Согласно статье 5 Конституции РФ:

«Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство».

Следовательно, субъекты РФ обладают правом принимать нормативные правовые акты.

Виды нормативных актов субъектов РФ:

1. Конституции республик

Например:
Конституция Республики Татарстан.

2. Уставы субъектов РФ

Например:
Устав Московской области.

3. Законы субъектов РФ

Например:
налоговые льготы регионального уровня;
регулирование регионального имущества;
вопросы организации органов власти субъекта.

Ограничения законодательства субъектов РФ

Субъекты РФ не вправе принимать нормы, противоречащие:
Конституции РФ;
федеральным конституционным законам;
федеральным законам.

9. Подзаконные нормативные правовые акты

Подзаконные акты занимают значительное место в системе российского права.
Их особенность:
они принимаются на основании и во исполнение закона.
Иерархия:
Конституция РФ
ФКЗ
Федеральные законы
Указы Президента РФ
Постановления Правительства РФ
Нормативные акты федеральных органов исполнительной власти
Региональные нормативные акты
Муниципальные нормативные акты

10. Указы Президента Российской Федерации

Президент РФ издает:
указы;
распоряжения.
Статья 90 Конституции РФ:
«Президент Российской Федерации издает указы и распоряжения. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации».

Особенность указов Президента

Указы могут иметь:

нормативный характер

Например:
регулирование вопросов государственной службы;
организация деятельности органов власти.

индивидуальный характер

Например:
назначение конкретного лица на должность.

Ограничение полномочий Президента

Указы Президента:
не могут противоречить Конституции РФ;
не могут заменять федеральные законы.

11. Постановления Правительства Российской Федерации

Правительство РФ принимает постановления и распоряжения.

Статья 115 Конституции РФ:

«Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение».

Основное назначение:

конкретизация законов;

регулирование процедур;

организация исполнения государственной политики.

Например:

Федеральный закон может устанавливать обязанность, а постановление Правительства определяет порядок ее реализации.

12. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти

К ним относятся:
приказы министерств;
инструкции;
положения;
административные регламенты.
Примеры:
приказы Минфина;
приказы МВД;
акты ФНС России;
акты Банка России.
Требование законности
Такие акты:
не должны изменять содержание закона;
действуют только в пределах компетенции органа.

13. Нормативные договоры как источник российского права

Нормативный договор — это соглашение между субъектами права, содержащее нормы общего характера.

В отличие от обычного договора:

распространяется не только на участников;

содержит правила поведения многократного применения.

Виды нормативных договоров:

1. Международные договоры РФ

Статья 15 Конституции РФ:

«Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы».

2. Федеративные договоры

Например:
Федеративный договор 1992 года.

3. Соглашения между органами власти

Например:
соглашения о разграничении полномочий.

14. Международный договор как источник российского права

После изменений Конституции РФ 2020 года значение международных договоров получило дополнительное конституционное регулирование.

Статья 79 Конституции РФ:

«Российская Федерация может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий... если это не влечет ограничения прав и свобод человека и гражданина и не противоречит основам конституционного строя Российской Федерации».

Позиция Верховного Суда РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 5

«О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»

Пункт 2:

«Международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы».

Данное постановление применяется судами при разрешении вопросов взаимодействия российского законодательства и международных норм.

15. Правовой обычай как источник российского права

Правовой обычай — это правило поведения, сложившееся в результате длительного применения и признанное государством.

Особенности:

возникает не путем принятия закона;

формируется практикой;

получает юридическую защиту.

Пример из российского права

Статья 5 Гражданского кодекса РФ:

«Обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе».

Особое значение обычаи имеют:

в предпринимательском обороте;

международной торговле;

банковской практике.

Практический пример

Предприятие поставляет продукцию постоянному покупателю.

В договоре указано:

«Поставка осуществляется партиями».

Однако стороны не прописали:

размер партии;

порядок уведомления о готовности товара;

сроки направления заявки.

В конкретной отрасли (например, поставка строительных материалов) сложилась устойчивая практика:

покупатель направляет заявку за 5 рабочих дней;

поставщик подтверждает объём;

отгрузка осуществляется еженедельно.

Если возник спор, суд может учитывать этот обычай.

То есть суд применяет не закон и не договор, а сложившееся правило поведения.

Пример 2. Международный торговый обычай (Incoterms)

В международной торговле широко применяются торговые обычаи.

Например:

FOB (Free On Board)

означает, что:

продавец обязан доставить товар до борта судна;

риск случайной гибели переходит после погрузки товара.

Важно:

Incoterms сами по себе не являются законом РФ, но становятся обязательными, если стороны включили их в договор.

Это пример международного торгового обычая, признанного деловым оборотом.

Пример 3. Банковский обычай

В банковской практике существует правило:

при перечислении денежных средств между банками дата списания средств с корреспондентского счёта используется для определения момента исполнения платежного поручения.

Такой порядок длительное время применялся банковским сообществом и учитывался при разрешении споров.

16. Судебная практика как источник российского права

Это один из наиболее дискуссионных вопросов российской теории права.
Традиционный подход
Советская и постсоветская теория исходила из того, что:
судебный прецедент не является самостоятельным источником российского права.
Причина:
Россия относится к романо-германской правовой семье.
Современный подход
После 2020 года большинство исследователей признают:
судебная практика высших судов фактически оказывает нормативное воздействие.
Особенно это относится к:
Конституционному Суду РФ;
Верховному Суду РФ.

17. Правовые позиции Конституционного Суда РФ

Особенность решений Конституционного Суда:
они обладают общеобязательностью.
Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 1-ФКЗ:
«О Конституционном Суде Российской Федерации»
статья 6:

«Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти».

18. Верховный Суд РФ как источник судебного толкования

Верховный Суд РФ обеспечивает единообразие судебной практики.

Конституция РФ:

статья 126:

«Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, экономическим спорам, уголовным, административным и иным делам».

19. Верховный Суд РФ и судебная практика как особая форма правового регулирования

19.1. Конституционная основа деятельности Верховного Суда РФ

Статья 126 Конституции РФ:

«Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики».

Из данной нормы следует двойственная природа Верховного Суда:

Верховный Суд осуществляет правосудие.

Верховный Суд обеспечивает единообразное применение законодательства.

Именно второе направление связано с формированием судебных правовых позиций.

20. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Это одно из важнейших постановлений для понимания роли судебного толкования.

Пункт 1:

«Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения».

Значение как источника права:

Пленум конкретизирует содержание принципов:

автономии воли;

добросовестности;

разумности;

справедливости.

Практическое значение:

На основе данного разъяснения суды сформировали устойчивую практику:

запрет противоречивого поведения;

запрет злоупотребления правом;

защита добросовестного участника оборота.

Пример судебной практики

Гражданин формально использует своё право, но фактически причиняет вред другому лицу.

Суд может отказать в защите права на основании:

статья 10 ГК РФ + позиция Пленума ВС РФ 25.

То есть судебное толкование становится обязательным ориентиром для нижестоящих судов.

21. Современная научная дискуссия (2020–2026 гг.)

В современной теории права сформировались три позиции.

Первая позиция:

Судебная практика не является источником права

Аргументы:

Россия относится к романо-германской правовой семье.

Правотворчество принадлежит законодательной власти.

Суд обязан применять право, а не создавать его.

Представители:

М.Н. Марченко;

В.В. Лазарев;

Н.И. Матузов.

Вторая позиция:

Судебная практика является фактическим источником права

Аргументы:

Верховный Суд формирует обязательные подходы.

Нижестоящие суды обязаны учитывать позиции ВС РФ.

Правовые позиции восполняют пробелы законодательства.

Данная позиция получила развитие в исследованиях 2020–2024 годов, посвящённых роли постановлений Пленума ВС РФ как источников права. Электронная библиотека

Третья позиция:

Необходимо различать судебный прецедент и судебное толкование

Наиболее взвешенный подход:

судебный прецедент в классическом понимании отсутствует;

но существует обязательное судебное толкование.

Именно этот подход наиболее соответствует российской практике.

25. Вывод для кандидата на должность судьи

При ответе на экзамене рекомендуется говорить:

«Российская правовая система основана на нормативистском подходе, поэтому основным источником права является нормативный правовой акт. Вместе с тем современное развитие права характеризуется усилением роли судебного толкования. Правовые позиции Конституционного Суда РФ и разъяснения Верховного Суда РФ не являются судебным прецедентом в классическом смысле, однако обеспечивают единообразное применение законодательства и обладают значительным регулятивным воздействием».

Таблица: «Источник права юридическая сила пример»

Главные источники российского права:

Конституция РФ — высшая юридическая сила.

ФКЗ — ниже Конституции, выше обычных законов.

Федеральные законы — основной источник.

Законы субъектов РФ — региональный уровень.

Подзаконные акты — исполнение закона.

Международные договоры — часть правовой системы РФ.

Обычай — признанное государством правило поведения.

Судебные позиции КС РФ и ВС РФ — механизм единообразного толкования права.

Экзаменационный вывод:

«В России отсутствует классический судебный прецедент, однако судебная практика высших судов является важнейшим фактором развития права и обеспечения его единообразного применения»

§4 Источники и формы международного права, реализующегося в России

1. Постановка вопроса

Для правильного ответа необходимо сразу разграничить три взаимосвязанных, но не тождественных понятия:

источники международного права — внешние формы выражения международно-правовых норм;

место международного права в правовой системе Российской Федерации — вопрос о том, какие международно-правовые нормы признаются частью российской правовой системы и как они соотносятся с внутригосударственными актами;

формы реализации международного права в России — способы, посредством которых международно-правовые предписания фактически осуществляются государственными органами, судами, организациями и гражданами.

Смешение этих трех уровней — одна из наиболее частых ошибок на экзамене.

Например, международный договор является источником международного права, а федеральный закон, принятый для исполнения такого договора, — уже внутригосударственной формой его имплементации. Закон о ратификации также не превращает договор в российский федеральный закон и не меняет международно-правовую природу договора.

2. Понятие источника международного права

В теории права под источником, или формой права, обычно понимается официально признанная внешняя форма выражения правовой нормы.

Особенность международного права заключается в том, что в нем отсутствует единый мировой законодатель, аналогичный парламенту государства. Поэтому международные нормы формируются посредством согласования воль государств и иных признанных международным правом субъектов.

Классической отправной точкой для определения источников международного права является статья 38 Статута Международного Суда ООН. Комиссия международного права ООН в материалах 2023 года вновь охарактеризовала эту статью как наиболее авторитетное выражение системы источников международного права, одновременно отметив, что ее перечень не обязательно является абсолютно исчерпывающим.

Статья 38 выделяет:

международные договоры;

международный обычай;

общие принципы права;

судебные решения и доктрину наиболее квалифицированных специалистов — как вспомогательные средства установления содержания международно-правовых норм.

Отсюда важно сделать вывод: решение международного суда и научная доктрина по классической модели не находятся в одном ряду с договором и обычаем. Они прежде всего помогают определить существование и содержание нормы. На это прямо обращает внимание и Комиссия международного права ООН.

3. Международный договор как источник международного права

3.1. Общая характеристика

Международный договор — наиболее определенная и практически значимая форма международного права.

Российское законодательство исходит из того, что международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы.

Это прямо закреплено:

в части 4 статьи 15 Конституции РФ;

в статье 5 Федерального закона от 15.07.1995 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации».

Статья 5 Закона 101-ФЗ предусматривает одновременно три разных правовых эффекта международного договора:

первый — включение в правовую систему России;

второй — приоритет правила международного договора при коллизии с законом;

третий — возможность непосредственного действия официально опубликованных положений договора, если для их применения не требуется принятия внутригосударственного акта.

Это необходимо различать.

Формула для экзамена

Включение международного договора в правовую систему непосредственное применение каждого его положения.

Не каждая норма международного договора является самоисполнимой.

4. Непосредственно применимые и несамоисполнимые международные договорные нормы

Пункт 3 статьи 5 Закона 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» устанавливает:

«Положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют ... непосредственно».

Следовательно, непосредственно применить договор суд может при наличии совокупности условий:

договор является обязательным для Российской Федерации;

он действует в соответствующий период;

соответствующее положение официально опубликовано;

содержание нормы достаточно определенно;

для реализации нормы не требуется принятие дополнительного внутригосударственного акта.

Если международная норма содержит лишь обязанность государства создать определенный правовой механизм, принять закон, установить ответственность, учредить процедуру и т. п., суд не вправе самостоятельно подменять законодателя.

Яркий пример дает уголовное право: международная конвенция, обязывающая государство криминализировать определенное деяние, сама по себе не может установить уголовную ответственность лица.

5. Международный обычай

5.1. Понятие

Международный обычай — сложившееся в практике государств правило поведения, признаваемое ими в качестве юридически обязательного.

Традиционно в нем выделяются два элемента:

usus — достаточно общая и последовательная практика государств;

opinio juris — признание государствами такой практики именно юридически обязательной.

При этом имеется существенная особенность российского конституционного текста: часть 4 статьи 15 Конституции РФ прямо не использует термин «международный обычай». В ней говорится об «общепризнанных принципах и нормах международного права».

На это специально обращает внимание Ю.С. Ромашев в работе «Международный обычай в российской правовой системе» 2022 года. Автор отмечает, что международный обычай является одним из основных источников международного права, однако прямо Конституцией РФ не назван, а вопрос о его соотношении с категорией «общепризнанных принципов и норм» остается предметом доктринальной дискуссии.

6. Общепризнанные принципы и нормы международного права

Конституция РФ использует особую категорию — общепризнанные принципы и нормы международного права.

Действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 5 «О применении судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» определяет общепризнанную норму международного права как правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Содержание таких принципов и норм может выявляться, в частности, с использованием документов ООН и ее специализированных учреждений.

Однако здесь существует теоретическая проблема.

«Общепризнанные принципы и нормы международного права» из части 4 статьи 15 Конституции РФ и «общие принципы права» из статьи 38 Статута Международного Суда ООН — не полностью тождественные категории.

«Общие принципы права» являются самостоятельной категорией источников международного права в классической международно-правовой классификации.

Конституционная категория «общепризнанных принципов и норм международного права» охватывает прежде всего юридически обязательные международные нормы общего характера, значительная часть которых существует в обычно-правовой форме.

7. Jus cogens и обязательства erga omnes

Особое место занимают императивные нормы общего международного права — jus cogens.

Это нормы, отступление от которых международным правом не допускается.

Необходимо отличать их от обязательств erga omnes.

Jus cogens характеризует повышенную юридическую силу нормы.

Erga omnes характеризует направленность обязательства — его существование в отношении международного сообщества в целом.

П.П. Кремнев в исследовании 2021 года специально подчеркивает необходимость различать эти категории и обращает внимание на отсутствие в российской Конституции прямого ответа на вопрос о месте обычных общепризнанных международных норм относительно федерального закона.

Следовательно, на экзамене нельзя механически переносить правило второй части части 4 статьи 15 Конституции о приоритете международного договора на все иные международно-правовые источники.

8. Акты международных организаций

Самостоятельного правила вида «любой акт международной организации — источник права России» не существует.

Юридическая сила такого акта определяется:

международным договором, учредившим соответствующую организацию;

компетенцией международного органа;

видом принимаемого акта;

условиями обязательности этого акта для государства.

Хороший пример — право Евразийского экономического союза.

Согласно статье 6 Договора о ЕАЭС право Союза образуют сам Договор, международные договоры в рамках Союза, договоры Союза с третьей стороной, а также решения и распоряжения Высшего Евразийского экономического совета, Межправительственного совета и Евразийской экономической комиссии, принятые в пределах предоставленных им полномочий.

Следовательно, обязательность актов органа международной организации является производной от международного договора, которым государство согласилось предоставить этому органу соответствующую компетенцию.

Рекомендации, декларации, модельные акты и иные документы типа soft law сами по себе обычно не создают юридически обязательной нормы, если обязательность не вытекает из договора либо документ не отражает уже существующую обычную норму.

9. Судебные решения международных судов

Здесь также требуется осторожность.

По статье 38 Статута Международного Суда ООН судебные решения являются прежде всего вспомогательным средством определения правовых норм, а не универсальным эквивалентом закона или договора. Комиссия международного права ООН подтверждает именно такой подход.

Вместе с тем конкретное международное судебное решение может быть юридически обязательным для государства, если это предусмотрено международным договором, которым создан соответствующий юрисдикционный механизм.

Поэтому необходимо различать:

судебное решение как средство установления содержания международного права

и обязательность конкретного решения международного суда для конкретного государства.

Это разные вопросы.

10. Современная российская конституционная модель

Ключевой нормой является часть 4 статьи 15 Конституции РФ:

общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы; при установлении международным договором иных правил, чем предусмотрены законом, применяются правила международного договора.

Из этого следуют четыре основных положения.

10.1. Международное право не образует «надконституционный» уровень

Конституция обладает высшей юридической силой внутри российской правовой системы.

Конституционный Суд еще в Постановлении от 09.07.2012 17-П указывал, что правила международного договора, противоречащие Конституции РФ, не могут применяться в российской правовой системе.

После поправок 2020 года это положение получило дополнительное прямое закрепление в статьях 79 и 125 Конституции.

10.2. Международный договор не «отменяет» закон

Если возникает коллизия международного договора и федерального закона, речь идет не об автоматической недействительности закона, а о приоритете применения договорной нормы в конкретном правоотношении.

Это более точная формулировка.

10.3. Не всякий международный договор имеет одинаковое место относительно любого внутригосударственного акта

Это положение особенно важно для экзамена.

Пленум ВС РФ в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 5 «О применении судами общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разграничивает договоры в зависимости от формы выражения согласия России на их обязательность.

Пункт 8, ключевой текст:

«...согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации».

Полный смысл пункта таков: если согласие на обязательность международного договора выражено федеральным законом, правила такого договора имеют приоритет перед законами; если же согласие выражено не федеральным законом, договор имеет приоритет перед соответствующими подзаконными актами органа или организации, заключивших такой договор.

Поэтому фраза «любой международный договор выше любого российского закона» юридически неверна.

11. Конституционные изменения 2020 года

После поправки 2020 года статья 79 Конституции РФ устанавливает:

решения межгосударственных органов, основанные на положениях международных договоров РФ в таком истолковании, которое противоречит Конституции РФ, не подлежат исполнению в Российской Федерации.

Эта конструкция воспроизведена и в пункте 4 статьи 5 Федерального закона 101-ФЗ.

Кроме того, статья 125 Конституции относит к компетенции Конституционного Суда разрешение вопроса о возможности исполнения соответствующих решений межгосударственных органов и отдельных решений иностранных либо международных судов и арбитражей. Часть 6 статьи 125 закрепляет, что международные договоры РФ, не соответствующие Конституции, не подлежат введению в действие и применению.

При этом следует различать внутригосударственный и международно-правовой уровни проблемы.

Внутри России вопрос решается на основе Конституции.

На международно-правовом уровне действует принцип pacta sunt servanda (договоры должны соблюдаться пер. с латинского), а внутреннее право государства в общем случае не является оправданием неисполнения международного договора.

Иными словами, вопрос о возможности применения нормы внутри национального правопорядка и вопрос о наличии международной ответственности государства — это не одно и то же.

Конституционный Суд в Заключении от 16.03.2020 1-З также указывал, что новый конституционный механизм сам по себе не означает отказ России от соблюдения международных договоров, а должен обеспечивать конституционно приемлемый способ исполнения международных обязательств.

12. Формы реализации международного права в России

Для экзамена по теории государства и права здесь желательно дать два уровня классификации.

Первый уровень — общетеоретические формы реализации права

Как и иные юридические нормы, международно-правовые предписания в российской правовой системе могут реализовываться через:

1. Соблюдение

Воздержание от действий, запрещенных международно-правовой нормой.

Например, государственный орган не совершает действий, нарушающих международно признанный иммунитет дипломатического представителя.

2. Исполнение

Совершение активных действий во исполнение международной обязанности.

Например, компетентные органы выполняют обязанности по международному договору о правовой помощи.

3. Использование

Реализация субъектом предоставленного международным договором права.

Например, лицо ссылается в российском суде на непосредственно применимое положение международного договора.

4. Применение

Властная деятельность компетентного государственного органа, прежде всего суда, по разрешению конкретного дела на основе международно-правовой нормы.

Именно применение международного права является наиболее значимой формой для кандидата в судьи.

13. Специальные юридические способы реализации международного права

С международно-правовой точки зрения и с позиции механизма имплементации можно выделить следующие способы.

А. Непосредственное применение

Суд или иной орган непосредственно использует самоисполнимую норму действующего и официально опубликованного договора.

Б. Законодательная имплементация

Для исполнения международного обязательства принимается федеральный закон или иной нормативный акт.

При этом источником регулирования конкретного внутригосударственного отношения становится уже российский нормативный акт.

В. Отсылочная имплементация

Российская норма непосредственно отсылает к международному договору или международному праву.

Например, законодатель может устанавливать определенное правило «если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации».

Г. Коллизионное применение

При расхождении действующего международного договора и закона суд применяет правило международного договора при наличии установленных Конституцией и Пленумом ВС условий.

Д. Интерпретационная реализация

Международный договор используется для толкования внутригосударственной нормы, раскрытия содержания прав и обязанностей.

Е. Организационно-исполнительная реализация

Государство создает компетентные органы, осуществляет международное сотрудничество, представляет отчеты, производит обмен информацией, исполняет запросы о правовой помощи и принимает иные организационные меры.

Ж. Реализация актов международных организаций

Применяются обязательные решения международных органов, если соответствующая компетенция органа и обязательность его решения предусмотрены действующим международным договором и отсутствуют конституционные препятствия.

14. Действующие разъяснения Верховного Суда РФ

14.1. Базовое Постановление Пленума ВС РФ от 10.10.2003 5

Хотя это Постановление принято ранее 2010 года, исключать его из ответа нельзя: оно остается действующим, причем в редакции от 09.12.2025, и является базовым актом Верховного Суда по данной теме.

Пункт 8

Ключевой текст:

«...имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации».

Пункт разграничивает международные договоры по форме выражения согласия на обязательность: договор, согласие на который выражено федеральным законом, имеет приоритет при применении перед законами; иной договор — перед соответствующими подзаконными актами.

Пункт 6

Содержание пункта: международный договор, возлагающий на государство обязанность криминализировать определенное поведение, сам непосредственно состава преступления и наказания не устанавливает; необходима соответствующая норма российского уголовного закона.

Пункт 9

Пленум разъясняет, что неправильное применение международно-правовой нормы может выражаться как в неприменении подлежащей применению нормы, так и в применении ненадлежащей нормы либо неправильном ее толковании.

Это важнейшая практическая установка: ссылка на международное право в судебном акте не должна быть декларативной.

15. Постановления Пленума Верховного Суда начиная с 2010 года, сохраняющие силу

15.1. Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2010 16

«О практике применения судами Закона Российской Федерации О средствах массовой информации»

Постановление действует в редакции от 09.12.2025.

Пункт 2

Дословный ключевой фрагмент:

«К международным актам ... относятся, в частности, Международный пакт о гражданских и политических правах...»

Полное содержание действующей редакции пункта: к обязательным для Российской Федерации международным актам в сфере свободы слова и массовой информации Пленум относит, в частности, Международный пакт о гражданских и политических правах и Конвенцию СНГ о правах и основных свободах человека.

Значение: международно-правовые гарантии используются судами не абстрактно, а применительно к конкретному конституционному праву — свободе слова и информации.

15.2. Постановление Пленума ВС РФ от 23.11.2010 27

«О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство»

Действует в редакции от 09.12.2025.

Пункт 2

Ключевой текст:

«Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила ... то применяются правила международного договора».

Пленум указывает, что международные договоры являются частью российской правовой системы и при расхождении их правил с законодательством об административных правонарушениях и рыболовстве применению подлежит международный договор. В качестве примеров действующих договорных источников названы, в частности, Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и ряд специальных соглашений о сохранении водных биологических ресурсов.

Значение: хороший пример реального применения части 4 статьи 15 Конституции в административно-деликтной сфере.

15.3. Постановление Пленума ВС РФ от 14.06.2012 11

«О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»

Постановление продолжает действовать в редакции от 09.12.2025.

Пункт 2

Ключевой текст:

«Применение многостороннего международного договора Российской Федерации должно осуществляться с учетом оговорок и заявлений Российской Федерации...»

Смысл пункта принципиален: судья обязан установить не только существование международного договора, но и объем обязательств России с учетом оговорок и заявлений.

Пункт 3

Пленум также разъясняет, что при отсутствии международного договора выдача или передача в предусмотренных УПК РФ случаях может осуществляться на основе принципа взаимности; соответствующая процедура при этом регулируется российским законодательством, общепризнанными принципами и нормами международного права и применимыми договорами о правах человека.

Здесь важно не допустить ошибки: взаимность в данном случае является предусмотренным российским уголовно-процессуальным законом основанием сотрудничества, а не универсальным самостоятельным источником международного права.

16. Критически важное изменение 2025 года

Постановление Пленума ВС РФ от 09.12.2025 33 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 27 ИЮНЯ 2013 ГОДА N 21 "О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ"

Этот акт имеет принципиальное значение для актуального экзаменационного ответа.

Пункт 30

Ключевой текст:

«Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21...»

Речь идет о Постановлении 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод...».

Следовательно, в 2026 году нельзя ссылаться на ППВС 21 от 27.06.2013 как на действующее разъяснение Верховного Суда.

Одновременно Постановлением 33 были актуализированы многочисленные ранее принятые постановления Пленума; в частности, в ППВС 16 нормы Европейской конвенции были заменены в соответствующих положениях ссылками прежде всего на Международный пакт о гражданских и политических правах.

Дополнительно Федеральный закон от 11.06.2022 180-ФЗ прямо установил, что постановления ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 года, в Российской Федерации исполнению не подлежат.

Для современного ответа кандидата на должность судьи это нужно обязательно учитывать.

17. Судебная практика: применение международного права Верховным Судом РФ

Пример 1. Международный договор должен действовать на юридически значимую дату

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ 32-КГ25-1-К1, включенное в Обзор судебной практики ВС РФ 4 (2025), утвержденный Президиумом ВС РФ 22.12.2025.

Гражданин просил учесть при назначении российской пенсии период работы в Узбекистане в 1991–1999 годах.

Нижестоящие суды применили Соглашение государств — участников СНГ от 13.03.1992 о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения.

Верховный Суд признал такой подход ошибочным.

Россия денонсировала это Соглашение, и для Российской Федерации оно прекратило действие с 1 января 2023 года. Гражданин же обратился за назначением пенсии 2 августа 2023 года. Следовательно, на юридически значимый момент договор уже не действовал и не мог применяться для определения его пенсионных прав.

Практическое значение

Этот пример дает важнейший алгоритм:

судья не должен ограничиваться обнаружением текста международного договора — необходимо проверить, действует ли он для России и действовал ли на юридически значимую дату.

Также проверяются:

вступление договора в силу;

участие России;

оговорки и заявления;

денонсация;

приостановление;

временное применение;

переходные положения.

18. Пример 2. Международный пакт как элемент судебного обоснования

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 29.06.2020 15-КГ20-2-К1, отраженном в Обзоре судебной практики ВС РФ 3 (2022), рассматривался вопрос о компенсации морального вреда в связи с нарушением трудовых прав.

Верховный Суд связал конституционные и внутригосударственные гарантии с соответствующими положениями Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, в частности с гарантией справедливых и благоприятных условий труда.

Значение

Международный договор в судебной практике способен выступать:

непосредственно применимой нормой;

дополнительным нормативным основанием;

средством системного истолкования российского законодательства;

международно-правовым стандартом раскрытия содержания конституционного права.

19. Современная доктрина после 2020 года

Для экзамена желательно показать, что вопрос не сводится к воспроизведению статьи 15 Конституции, а продолжает активно исследоваться.

Ю.С. Ромашев

Ромашев Ю.С. «Международный обычай в российской правовой системе» // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. 3. С. 195–221.

Автор обращает внимание, что международный обычай остается основным источником международного права, хотя прямо частью 4 статьи 15 Конституции не назван. Он предлагает рассматривать признаваемые Россией международные обычаи и императивные нормы общего международного права в качестве элемента российской правовой системы. При этом предложение автора о приоритетном применении обычая перед законом является доктринальной позицией, а не непосредственно установленным Конституцией коллизионным правилом.

Это разграничение особенно важно: на экзамене нельзя выдавать научную концепцию за действующую норму права.

П.П. Кремнев

Кремнев П.П. «Общепризнанные принципы и нормы jus cogens и обязательства erga omnes: юридическая природа и иерархия в российской правовой системе» // Вестник СПбГУ. Право. 2021. Т. 12. 3. С. 783–802.

Автор анализирует статус обычных общепризнанных норм, jus cogens и erga omnes и подчеркивает отсутствие прямого конституционного правила, определяющего приоритет международного обычая перед федеральным законом.

Для экзамена эта позиция полезна как аргумент против упрощенной формулы «все международное право выше федерального закона».

А.Я. Капустин и коллектив авторов

Современная концепция взаимодействия международного и внутригосударственного права / отв. ред. А.Я. Капустин. М.: ИЗиСП при Правительстве РФ; Норма; ИНФРА-М, 2023. 336 с.

Монография специально посвящена переосмыслению взаимодействия международного и национального права с учетом конституционных изменений 2020 года. Авторы рассматривают эволюцию монистических и дуалистических моделей и подчеркивают тенденцию к формированию национально специфических механизмов взаимодействия правопорядков.

Для российского правопорядка наиболее точна поэтому не примитивная формула «монизм» либо «дуализм», а модель конституционно обусловленного взаимодействия двух самостоятельных правовых систем, при которой международно-правовые нормы допускаются к внутригосударственному действию на основаниях, установленных Конституцией РФ.

И.В. Выдрин и соавторы

В монографии «Имплементация международно-правовых норм в российском законодательстве: отдельные аспекты теории и практики» (2023) анализируются именно способы включения и реализации международно-правовых предписаний через российское законодательство и правоприменение.

Работа полезна для разграничения прямого действия международной нормы и опосредованной реализации через внутригосударственный нормативный акт.

А.А. Максуров

Монография «Общепризнанные принципы и нормы международного права: понятие и проблемы применения в Российской Федерации», актуальное издание 2024 года, посвящена содержанию и практическому выявлению общепризнанных принципов и норм международного права с учетом изменений Конституции РФ.

Работа подтверждает, что категория «общепризнанности» остается одной из самых сложных для правоприменителя: суду недостаточно просто назвать принцип международным — необходимо установить его юридическое содержание и источник признания.

20. Соотношение Конституции, международного договора и закона

Для экзамена лучше представить конструкцию следующим образом.

21. Алгоритм судьи при ссылке стороны на международное право

Если сторона ссылается на международный договор или иную международную норму, юридически правильный анализ состоит из нескольких последовательных вопросов.

Первое: что именно является источником предполагаемой нормы — договор, международный обычай, общепризнанный принцип, обязательное решение международного органа или лишь рекомендательный документ?

Второе: если это международный договор — является ли Российская Федерация его участником?

Третье: вступил ли договор в силу для России и продолжает ли он действовать на юридически значимую дату?

Четвертое: имеются ли российские оговорки, заявления либо специальные условия применения?

Пятое: опубликован ли договор в установленном порядке?

Шестое: является ли конкретная норма самоисполнимой или требует внутригосударственной имплементации?

Седьмое: имеется ли действительная коллизия с российской нормой и каков уровень этой российской нормы?

Восьмое: в какой форме выражено согласие России на обязательность договора?

Девятое: не имеется ли конституционно-правовых ограничений, вытекающих из статей 79 и 125 Конституции РФ?

Десятое: правильно ли истолкована сама международно-правовая норма.

Именно такой подход следует из совокупности статьи 15 Конституции, Закона 101-ФЗ и действующего ППВС 5.

22. Типичные ошибки экзаменуемого

Ошибка 1

«Все нормы международного права имеют приоритет над российским законодательством».

Неверно.

Часть 4 статьи 15 прямо устанавливает коллизионный приоритет именно правил международного договора перед законом.

Ошибка 2

«Международный договор выше Конституции РФ».

Неверно.

Конституция обладает высшей юридической силой внутри российской правовой системы. Это следует из статей 15, 79, 125 Конституции и практики Конституционного Суда.

Ошибка 3

«Если международный договор ратифицирован, любое его положение можно непосредственно применить».

Неверно.

Необходимо установить самоисполнимость конкретной нормы. Пункт 3 статьи 5 Закона 101-ФЗ специально разграничивает непосредственно действующие нормы и положения, требующие принятия внутригосударственных актов.

Ошибка 4

«Резолюция международной организации автоматически является источником обязательного права».

Неверно.

Необходимо исследовать компетенцию органа и международный договор, устанавливающий обязательность соответствующего акта.

Ошибка 5

«Любой международный обычай автоматически выше федерального закона».

Такого прямого правила Конституция не устанавливает.

Именно эта проблема является предметом современной научной дискуссии у П.П. Кремнева и Ю.С. Ромашева.

Ошибка 6

Ссылка в 2026 году на ППВС РФ от 27.06.2013 21 как на действующий акт.

Это уже неверно.

Пунктом 30 ППВС РФ от 09.12.2025 33 Постановление 21 признано утратившим силу.

23. Итоговый теоретический вывод

Российская модель не сводится к утверждению о безусловном верховенстве международного либо внутригосударственного права.

Международное и российское право представляют собой самостоятельные, взаимодействующие нормативные системы.

Конституция РФ:

признает общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ частью российской правовой системы;

допускает непосредственное действие определенных договорных норм;

устанавливает приоритет правил международного договора перед законом при наличии коллизии;

одновременно сохраняет высшую юридическую силу Конституции;

после поправок 2020 года прямо предусматривает механизм конституционного контроля исполнения решений межгосударственных органов.

Поэтому наиболее точная характеристика современной российской модели — конституционно обусловленное взаимодействие международного и внутригосударственного права с дифференцированными механизмами имплементации международных норм.

Ключевые положения для подготовки к экзамену

1. Основная норма — ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. Общепризнанные принципы и нормы международного права + международные договоры РФ = часть российской правовой системы. Если международный договор устанавливает иное правило, чем закон, применяется договор.

2. Источники международного права: международный договор; международный обычай; общие принципы права. Судебные решения и доктрина — прежде всего вспомогательные средства определения международной нормы.

3. Не путать: «общие принципы права» по ст. 38 Статута Международного Суда ООН и «общепризнанные принципы и нормы международного права» по ст. 15 Конституции РФ — близкие, но не тождественные категории.

4. Международный договор — основной практически применимый источник.

5. Не всякий договор применяется непосредственно. По п. 3 ст. 5 Закона 101-ФЗ непосредственно действуют официально опубликованные положения, которые не требуют принятия внутреннего акта.

5. Конституция РФ выше международного договора во внутригосударственной системе. Ст. 79 и 125 Конституции.

6. Договор не отменяет противоречащий закон. Договор получает приоритет применения в конкретной коллизии.

7. **ППВС 5, п. 8:** договор, согласие на обязательность которого выражено федеральным законом, имеет приоритет применения перед законами; договор иного уровня — перед соответствующими подзаконными актами.

9. Международный обычай — источник международного права, но прямо в ст. 15 Конституции не назван. Нельзя безоговорочно говорить, что любой обычай выше федерального закона.

10. Акты международных организаций обязательны не сами по себе. Проверяем учредительный договор, компетенцию органа и характер акта. Пример — ст. 6 Договора о ЕАЭС.

11. Формы реализации международного права по ТГП: соблюдение исполнение использование применение.

12. Способы имплементации: непосредственное применение; принятие внутреннего закона; отсылка; коллизионный приоритет; толкование; организационные меры.

13. Судья проверяет: источник участие РФ вступление в силу действие на нужную дату оговорки официальное опубликование самоисполнимость наличие коллизии уровень договора конституционные ограничения.

14. ППВС 16 от 15.06.2010, п. 2: в сфере свободы слова ВС прямо использует Международный пакт о гражданских и политических правах. Действует в редакции 09.12.2025.

15. ППВС 27 от 23.11.2010, п. 2: если международный договор устанавливает иные правила в сфере рыболовства и административной ответственности, применяются правила договора.

16. ППВС 11 от 14.06.2012, п. 2: при применении многостороннего договора обязательно учитывать оговорки и заявления Российской Федерации.

17. Важнейшее изменение: ППВС 21 от 27.06.2013 о Европейской конвенции утратило силу 09.12.2025 — п. 30 ППВС 33 от 09.12.2025.

18. Практика ВС 32-КГ25-1-К1: международный договор должен действовать на юридически значимую дату; прекративший действие договор применять нельзя.

19. Практика ВС 15-КГ20-2-К1: международный пакт может использоваться вместе с Конституцией и российским законодательством для раскрытия содержания гарантируемого права.

20. Финальная формула для устного ответа: ***«Международное право реализуется в Российской Федерации не посредством безусловного приоритета всех международных норм, а через конституционно установленный механизм включения, непосредственного действия, имплементации, коллизионного применения и толкования международно-правовых норм при сохранении высшей юридической силы Конституции Российской Федерации».***

§5 Сущность и функции принципов национального и международного права

1. Понятие принципов права

Принципы права — это основополагающие, относительно устойчивые нормативно-ценностные начала правового регулирования, выражающие сущность, социальное назначение и внутреннюю логику права, определяющие содержание правотворчества, толкования, применения и развития правовых норм.

Для ответа на экзамене важно не сводить принцип права только к «идее». Такое определение неполно. Правовой принцип обладает не только мировоззренческим, но и регулятивным значением: он может определять толкование нормы, ограничивать усмотрение публичного органа, восполнять пробел, служить критерием добросовестности поведения и непосредственно влиять на исход дела.

В современной теории сохраняется спор о соотношении категорий «идея», «ценность», «принцип» и «норма». Позитивистский подход связывает юридическую обязательность принципа прежде всего с его закреплением или признанием правопорядком. Естественно-правовой и интегративный подходы рассматривают принципы шире — как соединяющее звено между позитивным правом и фундаментальными правовыми ценностями.

Эта дискуссия прослеживается и в современных исследованиях. А.В. Коновалов в фундаментальной монографии «Принципы права» рассматривает принципы как центральный элемент правовой организации общества и предлагает развитую систему принципов публичного и частного права. Работа специально посвящена сущности, системе и практическому действию принципов.

Я. Стоилов в монографии «Принципы права: понятие и применение» рассматривает принцип как нормативно-социальный феномен, связывает принципы с действительностью и легитимацией правопорядка и выделяет различные пути их вхождения в право — через законодательство, судебную практику и юридическую доктрину.

Е.В. Тимошина, Н.С. Васильева, А.А. Краевский и другие авторы учебного пособия «Стратегии судебного толкования и принципы права» специально подчеркивают значение ценностей и правовых принципов в судебной интерпретации и при восполнении пробелов.

Отсюда можно сформулировать важный для судьи вывод:

правовой принцип — не декларативный лозунг, а наиболее общее юридическое основание, которое организует нормы в систему и направляет правотворчество и правоприменение.

2. Сущность принципов права

Сущность принципов раскрывается через несколько взаимосвязанных признаков.

Во-первых, принцип отражает наиболее существенные черты права и конкретного правопорядка. Если отдельная норма регулирует конкретную модель поведения, принцип определяет общее направление регулирования.

Например, принцип добросовестности не устанавливает единственного варианта поведения для всех гражданских правоотношений. Он задает критерий, с которым сопоставляется поведение стороны в конкретном деле.

Во-вторых, принципы имеют повышенную степень обобщения. Внутри одного принципа могут находить выражение десятки и сотни конкретных норм.

Так, принцип равенства конкретизируется в конституционном, гражданском, трудовом, административном, уголовном и процессуальном законодательстве.

В-третьих, принципы обладают системообразующим характером. Норма должна истолковываться не изолированно, а в системе права и с учетом лежащих в ее основе принципов.

Именно такой подход прямо закреплен Верховным Судом применительно к гражданскому законодательству.

В-четвертых, принцип соединяет должное и ценностное. За принципами законности, справедливости, равенства, гуманизма, добросовестности, соразмерности стоят определенные правовые ценности.

В-пятых, принцип способен выполнять самостоятельную юридическую функцию даже тогда, когда конкретной специальной нормы недостаточно. Особенно это проявляется:

при толковании неопределенных понятий;

при преодолении пробелов;

при применении аналогии права;

при оценке злоупотребления правом;

при проверке административного усмотрения;

при разрешении конкуренции прав и законных интересов.

Современная теория поэтому все чаще исследует не только наличие принципов, но и их конкуренцию. В.А. Илюхина в исследовании 2024 года показывает, что конфликт принципов обычно возникает казуистически, то есть применительно к конкретной жизненной ситуации, и не означает существования раз и навсегда установленной иерархии всех принципов одного уровня. При позитивистском подходе конституционные принципы при этом находятся на более высоком уровне по отношению к принципам, закрепленным только отраслевым законодательством.

Следовательно, для судьи принцип выполняет еще одну важную роль: не дает применять норму механически, без учета ее места, цели и конституционно значимых ценностей.

3. Функции принципов права

Уместно выделять следующие основные функции принципов:

Системообразующая функция. Принципы обеспечивают внутреннее единство отраслей и всей правовой системы. Отдельные нормы должны согласовываться с фундаментальными началами правового регулирования.

Ценностно-ориентирующая функция. Через принципы право выражает фундаментальные правовые ценности: достоинство личности, свободу, равенство, справедливость, законность, добросовестность, гуманизм.

Регулятивная функция. Принцип способен непосредственно влиять на права и обязанности участников отношений и правовую оценку их поведения.

Правотворческая функция. Законодатель обязан учитывать конституционные и общеправовые принципы при установлении конкретных норм.

Интерпретационная функция. При неоднозначности нормы предпочтительно такое толкование, которое соответствует принципам соответствующей отрасли и Конституции.

Пробеловосполняющая функция. При отсутствии конкретного нормативного регулирования принципы участвуют в применении аналогии права.

Правоприменительная функция. Принципы являются критериями оценки поведения участников правоотношений и законности деятельности публичной власти.

Ограничительная функция. Принципы устанавливают пределы государственной власти и частной автономии. Например, свобода договора ограничивается добросовестностью, запретом злоупотребления правом, публичным порядком.

Балансирующая функция. При столкновении нескольких правовых ценностей принципы помогают определить допустимый предел ограничения каждого из конкурирующих прав.

Гарантийная и правозащитная функция. Принципы законности, равенства, судебной защиты, состязательности и пропорциональности выступают гарантиями от произвольного вмешательства.

Стабилизирующая и легитимирующая функция. Принципы обеспечивают преемственность правовой системы и служат критерием признания правового регулирования оправданным и непротиворечивым основам правопорядка.

Таким образом, принципы одновременно обращены к законодателю, правоприменителю и участникам правоотношений.

4. Принципы национального права

В национальной правовой системе принципы складываются прежде всего на конституционном уровне, а затем конкретизируются в отраслевом законодательстве.

К фундаментальным принципам российского права относятся, в частности: верховенство Конституции и закона; признание человека, его прав и свобод высшей ценностью; равенство; федерализм; разделение властей; законность; судебная защита; справедливость; гуманизм; добросовестность; соразмерность государственного вмешательства.

Особая роль принадлежит Конституции РФ.

Часть 1 ст. 15 устанавливает высшую юридическую силу и прямое действие Конституции, а ч. 2 связывает обязанностью соблюдать Конституцию и законы органы власти, местное самоуправление, должностных лиц, граждан и их объединения.

Статья 17 Конституции РФ связывает российскую систему прав человека также с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Особенно важна для понимания действия принципов ст. 18 Конституции:

«Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими».

Далее Конституция устанавливает, что именно они определяют смысл, содержание и применение законов и деятельность публичной власти.

То есть конституционные принципы выполняют не только политико-декларативную, но и непосредственно интерпретационную и правоприменительную функцию.

5. Классификация принципов национального права

По сфере действия традиционно различают общеправовые, межотраслевые, отраслевые и институциональные принципы.

Общеправовые распространяются на правовую систему в целом: законность, равенство, справедливость, гуманизм, обеспечение судебной защиты.

Межотраслевые объединяют несколько отраслей. Например, состязательность и равноправие сторон характерны для различных видов судопроизводства.

Отраслевые определяют специфику конкретной отрасли: свобода договора и добросовестность в гражданском праве; виновная ответственность и справедливость в уголовном праве; автономия воли сторон в частноправовых отношениях и т.д.

Принципы правовых институтов действуют в пределах более узкого комплекса отношений.

Однако данная классификация не является абсолютно жесткой. Один и тот же принцип может иметь конституционную природу и одновременно получать специальное отраслевое содержание.

Например, равенство является общеправовым принципом, но имеет различное конкретное выражение в уголовном, гражданском и процессуальном праве.

6. Действующие постановления Пленума Верховного Суда РФ и функции принципов

6.1. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Документ действует.

Пункт 1

Ключевая точная формулировка пункта:

«Положения Гражданского кодекса Российской Федерации... подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства».

Далее п. 1 раскрывает обязанность действовать добросовестно, запрет извлекать преимущество из незаконного или недобросовестного поведения и устанавливает, что суд может поставить вопрос о недобросовестности на обсуждение по собственной инициативе. При ее установлении суд вправе полностью или частично отказать лицу в защите права либо использовать иные меры защиты добросовестной стороны.

Значение этого пункта для теории принципов огромно.

Он показывает сразу три функции принципа:

интерпретационную — все нормы ГК должны пониматься в связи с основными началами;

регулятивную — добросовестность предъявляет самостоятельное требование к поведению;

правоприменительную — принцип способен самостоятельно повлечь отказ в судебной защите.

Следовательно, тезис о том, что принцип является лишь «идеей», в современной судебной практике очевидно недостаточен.

6.2. Пример судебной практики: Определение ВС РФ от 14.03.2023 41-КГ23-1-К4

Банк длительное время предъявлял требования к наследнику умершего заемщика. Наследник указывал, что не знал о кредитном обязательстве, тогда как банк располагал информацией о смерти должника.

ВС РФ сослался именно на п. 1 Постановления Пленума 25 и указал, что добросовестность предполагает учет прав и законных интересов другой стороны и содействие ей. Нижестоящие суды не исследовали вопрос, имело ли место злоупотребление правом со стороны банка, поэтому судебные акты были отменены в соответствующей части и дело направлено на новое рассмотрение.

Это яркий пример самостоятельной регулирующей функции принципа добросовестности: формального наличия требования недостаточно, необходимо оценить способ реализации права.

7. Принцип законности и пропорциональности в публичном праве

Особое значение для экзамена кандидата в судьи имеет Постановление Пленума ВС РФ от 28 июня 2022 г. 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КАС РФ и главы 24 АПК РФ».

Документ является действующим.

Пункт 17

В точной ключевой формулировке Пленум указывает:

«...при реализации государственных или иных публичных полномочий наделенные ими органы и лица связаны законом (принцип законности)».

Далее п. 17 разъясняет, что законность нельзя понимать как одно только формальное соответствие правовой норме. Суд должен учитывать приоритет прав и свобод человека, запрет злоупотребления правами, обязанность публичных органов поддерживать доверие граждан к государству и требование соразмерности (пропорциональности).

При проверке пропорциональности суд устанавливает, преследует ли мера законную цель, является ли она обоснованной, разумной и необходимой и не возлагает ли на гражданина или организацию чрезмерное обременение.

Данный пункт демонстрирует принципиально важную вещь:

законность в современном публичном праве — не только формальное наличие полномочия.

Даже если орган действует в пределах предоставленного ему усмотрения, суд должен проверить:

цель;

необходимость;

разумность;

соразмерность вмешательства.

Это и есть ограничительная и правозащитная функции принципов.

Пункт 18

Пленум дополнительно разъясняет, что при предоставленном законом административном усмотрении суд проверяет правомерность его реализации. Выбор органом варианта поведения вопреки цели закона или требованиям соразмерности означает нарушение пределов усмотрения.

Для устного экзамена это очень сильный пример: принцип ограничивает даже юридически предоставленное усмотрение власти.

8. Понятие принципов международного права

Принципы международного права — это наиболее фундаментальные юридически значимые начала международного правопорядка, определяющие содержание и направленность международно-правового регулирования, взаимодействие субъектов международного права, создание, толкование и применение международных норм.

Ю.А. Ромашев и Е.В. Постникова в статье 2023 года «Принципы

в международном праве» (Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Том 16. 3) характеризуют принципы международного права как сложное социально-правовое явление и базовый регулятор межгосударственных отношений. Авторы подчеркивают их нормативность, существование как в писаной, так и в неписаной форме и воздействие на развитие всей системы международного права.

Л.П. Ануфриева в исследованиях 2020–2021 гг. «Принципы в современном международном праве (некоторые вопросы понятия, природы, генезиса, сущности и содержания)». («Московский журнал международного права» (1 за 2021 год, с. 6–27) обращает внимание на серьезную теоретическую проблему: нельзя механически отождествлять категории «основные принципы международного права», «общие принципы права», «общепризнанные принципы» и jus cogens (в переводе с латинского — «принудительное право»). Эти понятия пересекаются, но не являются синонимами.

Это важный нюанс для экзамена.

9. Основные принципы международного права

Устав ООН закрепляет фундаментальные начала международного правопорядка.

Статья 2 Устава ООН, в частности, закрепляет принцип суверенного равенства государств, добросовестного выполнения обязательств, мирного разрешения международных споров и запрет угрозы силой или ее применения в противоречии с целями ООН.

Развернутую систему содержит Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, принятая резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 2625 (XXV) от 24 октября 1970 г.

Она выделяет семь основных принципов:

запрет угрозы силой или ее применения;

мирное разрешение международных споров;

невмешательство во внутренние дела;

обязанность международного сотрудничества;

равноправие и самоопределение народов;

суверенное равенство государств;

добросовестное выполнение международных обязательств.

Особенно важно положение Декларации о том, что принципы взаимосвязаны и каждый должен рассматриваться в свете других принципов.

Следовательно, в международном праве действует не механическая изоляция принципов, а системное взаимодействие.

10. Основные принципы международного права и jus cogens — не одно и то же

Это один из наиболее вероятных дополнительных вопросов экзаменатора.

Jus cogens — это императивные нормы общего международного права, отступление от которых соглашением государств недопустимо.

Статья 53 Венской конвенции о праве международных договоров определяет такую норму как норму, принимаемую и признаваемую международным сообществом государств в целом, от которой не допускается отступление. Противоречащий ей договор ничтожен.

Поэтому логически неверно говорить:

«любой принцип международного права автоматически является jus cogens».

Правильнее:

часть фундаментальных международно-правовых принципов выражает или включает императивные нормы, однако категории принцип международного права и императивная норма jus cogens различаются по своему юридическому содержанию.

Именно на необходимость такого разграничения обращает внимание современная международно-правовая доктрина, в частности Л.П. Ануфриева.

11. Функции принципов международного права

По сравнению с национальным правом международные принципы имеют дополнительную специфику.

Национальный правопорядок характеризуется существованием централизованной публичной власти, тогда как классическое международное право преимущественно координирует поведение суверенных субъектов.

Поэтому международно-правовые принципы прежде всего выполняют:

системообразующую функцию — объединяют международные нормы в единый правопорядок;

регулятивную — непосредственно устанавливают обязательные стандарты поведения государств;

правотворческую — задают пределы допустимого содержания международных договоров и иных норм;

интерпретационную — содержание конкретных норм определяется с учетом общих принципов;

стабилизирующую — обеспечивают предсказуемость международных отношений;

координационную — устанавливают основы взаимодействия суверенно равных государств;

ограничительную — устанавливают пределы допустимого государственного поведения;

правозащитную — принципы и международные обязательства в сфере прав человека ограничивают государственное усмотрение;

критериальную — позволяют оценивать правомерность поведения субъектов международного права.

Особый случай — jus cogens, где принципиальное международно-правовое предписание может влиять даже на действительность международного договора.

12. Соотношение национального и международного права в Российской Федерации

Ключевой нормой является ч. 4 ст. 15 Конституции РФ:

«Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы».

Если международным договором РФ установлены иные правила, чем законом, применяются правила международного договора.

Эта конструкция воспроизведена в ст. 5 Федерального закона от 15.07.1995 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации». Кроме того, п. 3 ст. 5 предусматривает непосредственное действие официально опубликованных договорных положений, которые не требуют издания внутригосударственного акта для их применения.

Отсюда следуют два важных вывода.

Первый: международное право не находится для российского суда полностью «вне» национального правопорядка — Конституция прямо включает соответствующие принципы, нормы и договоры в правовую систему.

Второй: положение ч. 4 ст. 15 о приоритете договорного правила относится к его соотношению с законом, но не означает превосходства международного договора над Конституцией.

Часть 1 ст. 15 закрепляет высшую юридическую силу самой Конституции.

После конституционной реформы 2020 года ст. 79 дополнительно устанавливает, что решения межгосударственных органов, основанные на толковании международных договоров РФ, противоречащем Конституции РФ, не подлежат исполнению в Российской Федерации.

Соответствующая норма закреплена и в п. 4 ст. 5 Федерального закона 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации».

Таким образом, современная конструкция выглядит следующим образом:

Конституция РФ — высшая юридическая основа российского правопорядка; общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры включены в правовую систему; договорное правило при коллизии имеет приоритет перед законом в предусмотренных Конституцией пределах.

13. Актуальная позиция Верховного Суда по международному праву: Постановление Пленума от 09.12.2025 33

Для ответа в 2026 году этот документ принципиально важен.

Постановлением Пленума ВС РФ от 09.12.2025 33 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 27 ИЮНЯ 2013 ГОДА N 21 "О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД ОТ 4 НОЯБРЯ 1950 ГОДА И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ" были существенно актуализированы прежние разъяснения о международном праве и одновременно признано утратившим силу Постановление Пленума от 27.06.2013 21 о применении ЕКПЧ.

Пункт 3, подпункт 4 Постановления 33

Им изложен в новой редакции п. 11 прежнего Постановления Пленума 5.

Ключевой текст:

«Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан... суд вправе вынести частное определение».

Речь идет о правах и свободах, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ.

Это прямое подтверждение правоприменительной и гарантийной функций международно-правовых принципов во внутреннем судопроизводстве.

Пункт 3, подпункт 5 Постановления 33

Им в новой редакции изложен п. 12 соответствующих разъяснений.

Точная ключевая формулировка:

«...согласно статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах... каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки».

Пленум указал, что при оценке разумности срока учитываются сложность дела, поведение участников и поведение государства; требования о разумном сроке учитываются также применительно к исполнению судебных решений.

Следовательно, международный принцип справедливого судебного разбирательства получает непосредственную процессуальную конкретизацию в российском правоприменении.

Пункт 30 Постановления 33

Пунктом 30 прямо:

«Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года 21...».

Поэтому ссылка кандидата на Постановление 21 от 27.06.2013 как на действующее разъяснение в 2026 году будет ошибкой.

14. Современная судебная практика по взаимодействию национального и международного права

Показательно Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ 53-КАД25-5-К8 от 27 августа 2025 г.

Осужденному отказали в направлении без цензуры корреспонденции в Комитет ООН по правам человека. Апелляционный и кассационный суды сочли, в частности, что Комитет не является соответствующим межгосударственным органом.

ВС РФ с этим не согласился. Он сослался на Конституцию, Международный пакт о гражданских и политических правах и Факультативный протокол и указал, что Россия признала компетенцию Комитета по рассмотрению индивидуальных сообщений. Отказ в отправке корреспонденции был признан незаконным.

Этот пример показывает интегративную и правозащитную функцию международных норм во внутреннем правопорядке.

Но столь же важно другое дело — Постановление Президиума ВС РФ от 11 февраля 2026 г. по делу 5-НАД25.

Ранее Судебная коллегия ВС РФ обязала пристава приостановить исполнительное производство из-за просьбы Комитета ООН о принятии временных мер.

Президиум ВС РФ эту позицию отменил.

Он признал компетенцию Комитета по рассмотрению сообщений, однако указал, что ни Международный пакт, ни Факультативный протокол не устанавливают обязательности соответствующей просьбы Комитета о временных мерах. Такая просьба сама по себе не создает безусловной обязанности пристава приостановить исполнительное производство.

Это очень показательный пример для экзамена.

Он демонстрирует, что применение международного права требует не лозунгового обращения к «приоритету международного права», а точного определения:

какое международное обязательство существует;

каков его источник;

является ли конкретное положение юридически обязательным;

кому оно адресовано;

создает ли оно непосредственно права и обязанности;

каков его механизм реализации внутри национального правопорядка.

15. Общность принципов национального и международного права

Принципы национального и международного права имеют общие свойства.

Они:

обладают высокой степенью нормативного обобщения;

выражают фундаментальные ценности соответствующего правопорядка;

обеспечивают системность права;

определяют направление правотворчества;

влияют на толкование и применение норм;

служат критерием правомерности поведения;

обеспечивают стабильность правового регулирования.

Но существуют и различия.

В национальном праве действие принципов связано с государственной юрисдикцией, Конституцией, законодательством и централизованным механизмом правоприменения.

В международном праве многие принципы возникают и действуют в системе координации суверенных государств, международных договоров, обычая и иных признанных источников международного права.

При этом современное национальное право не является полностью изолированной системой. Российская Конституция прямо включает общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России в национальную правовую систему.

16. Современные теоретические позиции, которые желательно назвать на экзамене

Для усиления ответа можно сослаться на следующие работы 2020–2026 гг.

А.В. Коновалов, «Принципы права», 2022. Фундаментальная монография о системе, сущности и действии принципов права; автор рассматривает принципы через естественно-правовую концепцию и предлагает детализированную систему принципов публичного и частного права.

Е.В. Тимошина, Н.С. Васильева, А.А. Краевский и др., «Стратегии судебного толкования и принципы права», 2022. Особое внимание уделено правовым принципам как инструменту судебной интерпретации и восполнения пробелов.

Я. Стоилов, «Принципы права: понятие и применение», русское издание 2023 г. Принципы рассматриваются как нормативно-социальный феномен, анализируется их функция в легитимации закона и правопорядка.

В.А. Илюхина, «Иерархия и конкуренция принципов права: методологические проблемы», 2024. Рассматривается проблема столкновения принципов и обосновывается необходимость разрешать конкуренцию с учетом уровня принципа и конкретных обстоятельств дела.

Л.П. Ануфриева, «Принципы в современном международном праве», 2021. Автор обращает внимание на необходимость разграничения различных категорий принципов международного права и jus cogens.

Ю.А. Ромашев, Е.В. Постникова, «Принципы в международном праве», 2023. Принципы характеризуются как сложное, нормативное и системообразующее явление, существующее в писаной и неписаной форме и оказывающее фундаментальное воздействие на международный правопорядок.

17. Итоговый вывод

Принципы права представляют собой фундаментальные нормативно-ценностные основания правовой системы.

Их сущность заключается в том, что они выражают наиболее общие закономерности, ценности и цели права и одновременно обладают юридическим значением для правотворчества, толкования и правоприменения.

В национальном праве принципы обеспечивают системное единство законодательства, направляют деятельность законодателя и суда, ограничивают государственное и частное усмотрение, используются при толковании и восполнении пробелов.

В международном праве принципы формируют нормативный фундамент международного правопорядка, определяют рамки поведения государств и иных субъектов международного права, обеспечивают согласованность международных норм, а отдельные императивные нормы общего международного права обладают характером jus cogens.

В Российской Федерации национальная и международная подсистемы права взаимодействуют на основании Конституции: согласно ч. 4 ст. 15 общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются частью российской правовой системы, но Конституция сохраняет высшую юридическую силу, что дополнительно подтверждается ст. 79 Конституции.

Для судебной деятельности главное значение принципов выражается в том, что они позволяют перейти от формального применения отдельной нормы к системной оценке правовой ситуации — с учетом законности, прав человека, добросовестности, справедливости, разумности и пропорциональности.

Ключевые положения для подготовки к экзамену

Определение: принципы права — фундаментальные нормативно-ценностные начала, выражающие сущность, назначение и внутреннюю логику права и определяющие правотворчество, толкование и применение норм.

Главное: принцип — не просто идея. Он способен непосредственно влиять на решение дела.

Функции: системообразующая; регулятивная; ценностная; правотворческая; интерпретационная; пробеловосполняющая; правоприменительная; ограничительная; балансирующая; гарантийная.

Национальное право: основные принципы прежде всего имеют конституционную основу. Конституция обладает высшей юридической силой — ст. 15 Конституции РФ.

Ст. 18 Конституции: права и свободы непосредственно действуют и определяют смысл, содержание и применение законов.

Пленум ВС 25 от 23.06.2015, п. 1: нормы ГК толкуются системно с основными началами гражданского законодательства; добросовестность — самостоятельный критерий поведения. При недобросовестности возможен отказ в защите права.

Пленум ВС 21 от 28.06.2022, п. 17: публичные органы связаны законом; законность не сводится к формальному соответствию норме. Суд проверяет пропорциональность, разумность и необходимость вмешательства.

П. 18 того же Пленума: даже предоставленное законом административное усмотрение имеет пределы.

Международное право: основные принципы по Декларации ООН 1970 г. — неприменение силы; мирное разрешение споров; невмешательство; сотрудничество; самоопределение народов; суверенное равенство; добросовестное выполнение обязательств.

Принципы взаимосвязаны: нельзя применять один основной принцип международного права в отрыве от остальных.

Jus cogens любой принцип международного права. Jus cogens — императивная норма, отступление от которой недопустимо; ст. 53 Венской конвенции.

Ч. 4 ст. 15 Конституции РФ: общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ — часть российской правовой системы. Договорное правило при коллизии имеет приоритет перед законом.

Но: Конституция имеет высшую юридическую силу; ст. 79 Конституции не допускает исполнения решения межгосударственного органа, основанного на противоречащем Конституции истолковании договора.

Пленум ВС 33 от 09.12.2025: актуализировал международно-правовые разъяснения с опорой прежде всего на Международный пакт о гражданских и политических правах.

Пленум 33, п. 3 подп. 5: право на судебное разбирательство в разумные сроки связывается со ст. 14 Международного пакта.

Пленум 33, п. 30: Пленум 21 от 27.06.2013 о ЕКПЧ признан утратившим силу. На экзамене как действующий его называть нельзя.

Практика: Определение ВС 41-КГ23-1-К4 — принцип добросовестности может изменить исход частноправового спора.

Практика: 53-КАД25-5-К8 — ВС признал значение Международного пакта и Факультативного протокола применительно к обращению в Комитет ООН.

Практика: Президиум ВС, дело 5-НАД25, 11.02.2026 — международное обязательство надо устанавливать точно: просьба Комитета ООН о временных мерах сама по себе не создает безусловной обязанности пристава приостановить исполнительное производство.

Финальная фраза для экзаменатора: ***«Принципы права обеспечивают переход от механического применения нормы к системному правосудию: они связывают конкретное предписание с ценностями и целями правопорядка, определяют пределы усмотрения законодателя, администрации и суда и обеспечивают единство национального и международно-правового регулирования».***

§6 Правовое и индивидуальное судебное регулирование общественных отношений

1. Понятие правового регулирования общественных отношений

Правовое регулирование — это целенаправленное, осуществляемое посредством системы юридических средств воздействие права на общественные отношения в целях их упорядочения, охраны, развития и обеспечения определенного поведения участников.

Правовое регулирование следует отличать от более широкого понятия правового воздействия. Право воздействует на общество не только посредством юридически обязательных норм, правоотношений, субъективных прав и обязанностей, но также информационно, ценностно, воспитательно. Правовое регулирование представляет собой именно специально-юридическую составляющую такого воздействия.

В современной учебной литературе эта конструкция сохраняет фундаментальное значение. Так, Н.И. Матузов и А.В. Малько в учебнике «Теория государства и права» (М.: Издательский дом «Дело», 2022. 525 с.) рассматривают правовое регулирование через систему юридических средств, обеспечивающих упорядочение общественных отношений. Аналогичный блок включен в учебник «Теория государства и права» под ред. О.Ю. Рыбакова (М.: Юстиция, 2022), где в общей системе теории права рассматриваются правоотношения, реализация и применение права, пробелы и коллизии.

В учебнике «Теория государства и права» под отв. ред. О.С. Капинус, науч. ред. И.В. Гончарова и А.А. Опалевой (М.: Проспект, 2022. 512 с.) вопросы реализации и механизма действия права рассматриваются уже применительно к современному состоянию российского правопорядка.

Отдельное значение имеет учебное пособие С.А. Абрамитова и Б.С. Андреева «Теория государства и права: реализация права, правовое регулирование, правосознание, правовая культура, правовое поведение, юридическая ответственность, законность, правопорядок, теория государства» (Иркутск: Изд-во ИРНИТУ, 2022. 106 с.), где непосредственно анализируются понятие и механизм правового регулирования общественных отношений.

Современное исследование А.А. Кущенко «Механизм правового регулирования: понятие, признаки и элементы», опубликованное в журнале «Государственная власть и местное самоуправление», 2024, 2, специально подчеркивает отсутствие абсолютно единого доктринального подхода к структуре механизма правового регулирования, при сохранении базового понимания его как системного действия юридических средств на общественные отношения.

Следовательно, для экзамена целесообразно сформулировать:

правовое регулирование — это осуществляемое с помощью норм права и иных юридических средств нормативное и индивидуальное упорядочение общественных отношений.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.