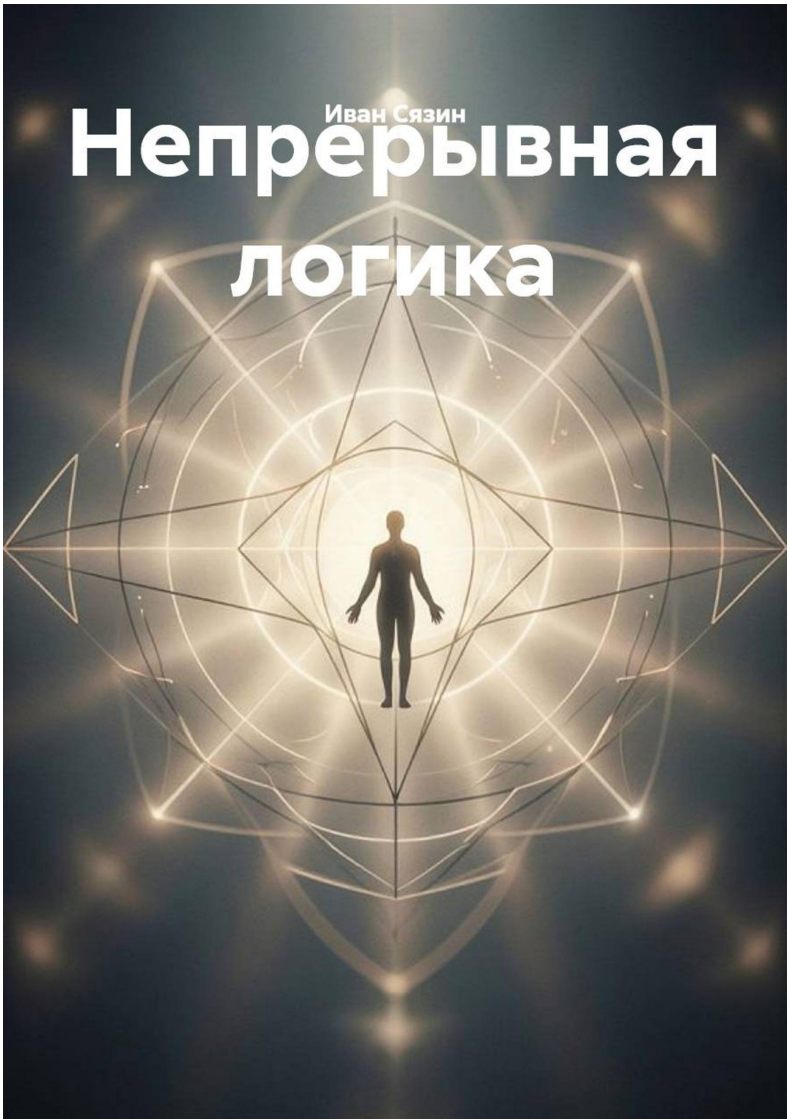
Иван Сязин

Непрерывная логика



Иван Сязин

Непрерывная логика

https://litres.ru/74711292
SelfPub; 2026

Аннотация

Представлена суть понятия непрерывной логики. Проанализирована взаимосвязь логики с жизненными убеждениями человека. Автор показывает, что логика человека может базироваться не столько на рассудочной деятельности с позиции эгоистичной выгоды, сколько на личных убеждениях, моральных позициях, принятии чести, достоинства и других «высших» понятий, и принимая их за «основную руководящую («управляющую») силу» в решениях и поступках. Кажущиеся нелогичными решения становятся «по-своему понятными», если принять во внимание личные убеждения и «управляющую силу». Непрерывная логика, как инструмент развития разума, губится на корню, если пустить логику по ложному пути, кроящемся в неверном, навязанном обществу мировоззрении и мировосприятии. Также автор выделяет расовую логику как следствие расового стиля; при вступлении в противоречие принятой в обществе логики с расовым стилем неминуемо возникает диссонанс личности с социальными установками и ценностями.

Содержание

1 Противоречия логики 6
Конец ознакомительного фрагмента. 11

Иван Сязин
Непрерывная логика

Аннотация

Представлена суть понятия непрерывной логики. Проанализирована взаимосвязь логики с жизненными убеждениями человека. Автор показывает, что логика человека может базироваться не столько на рассудочной деятельности с позиции эгоистичной выгоды, сколько на личных убеждениях, моральных позициях, принятии чести, достоинства и других «высших» понятий, и принимая их за «основную руководящую («управляющую») силу» в решениях и поступках. Кажущиеся нелогичными решения становятся «по-своему понятными», если принять во внимание личные убеждения и «управляющую силу». Непрерывная логика, как инструмент развития разума, губится на корню, если пустить логику по ложному пути, кроящемся в неверном, навязанном обществу мировоззрении и мировосприятии. Также автор выделяет расовую логику как следствие расового стиля; при вступлении в противоречие принятой в обществе логики с расовым стилем неминуемо возникает диссонанс личности с социальными установками и ценностями, последние, по сути, представляют собой моральные ориентиры в одобре-

нии или неодобрении деяний и личных человеческих убеждений.

1 Противоречия логики

Логика – наука о законах мышления, построении умозаключений на основе рассуждений. Если вдаваться в это, одно из множества, определение логики, то, воспользовавшись **методом семантического анализа** каждого слова, каждого слога как образующего в каждом слове этого определения (для как минимум русского языка – каждой буквы в слове), с последующим **образно-смысловым анализом**, можно прийти к бессмыслице.

Если применить семантический анализ хотя бы к слову «закон», разбив его на два слога: за и кон, придем к следующему. Кон, по смыслу изначального русского языка – языка образов, – то, что установлено вне зависимости от человека, соответственно, закон – правило, установленное человеком. – В логике в какой-то мере даются ответы на все эти вопросы. Основные законы логики: закон тождества, закон противоречия, закон достаточного основания, закон исключенного третьего. Из рассмотрения каждого закона напрашивается еще больше вопросов, связанных с противоречием логике. В частности, закон исключенного третьего, гласящего, что утверждение либо истинно, либо ложно, а третьего не существует. Данный закон применим в суждениях дуальной логики, где это допустимо, но абсолютно несуразен во многих аспектах человеческой деятельности. Например, су-

дья, принимая решение, виновен ли человек в убийстве другого человека, вынужден руководствоваться дуальной логикой: да или нет (виновен-невиновен). Расплывчатость законов влечет за собой легкость манипулирования законом и почву для коррупции при принятии решения о виновности или невиновности «подсудимого», где «судом принимается во внимание» «искреннее раскаяние», «явка с повинной», «сотрудничество со следствием», «больных родственников на иждивении», «наличие несовершеннолетних детей» и др. С другой стороны, «степень вины» человека, совершившего убийство, определяется различными обстоятельствами: защитой жизни, здоровья, защиту чести и достоинства и т.д. Поэтому в этой части дуальная логика с точки зрения закона, принятого в государстве, применима и работает. Но посмотрим с другой стороны. Исследуя в данном примере степень вины человека, совершившего убийство, не исходя из морально-нравственных и других вопросов (например, мужской чести и достоинства), а исходя из внутреннего впечатления, жизненных понятий и приоритетов «преступника», логика становится совершенно иная, отличная от «стандарта» дуальной логики «виновен – не виновен». И чем дальше от государственных законов, тем меньше сходства у диссидентов со «стандартной» дуальной логикой. Наверняка, многие уголовники (кстати, это слово означает «у головы») и мошенники, попадаясь на преступлении, следуя их «собственной логике», искренне никогда не признают вину, и как ни

парадоксально, их логика может быть хорошо структурирована и поставить «в тупик» логику, основанную на «общественных», «общечеловеческих» и т.п. ценностях.

Отсюда следует важный вывод, что логика неизбежно должна изучать **законы кастового мышления** и иметь непосредственный акцент на **понятийный логический аппарат**. Что сдерживает **логику искаженную**, например, логику преступников, от **здоровой логики**, это отсутствие разумности. Разум – просветленный ум, просветленный – значит делающий акцент на развитии, развитие возможно только через «положительные» деяния как следствие понимания и потребности в совершении этих деяний. Это значит, что какое бы оправдание не искал преступник своим деяниям, они (деяния) имеют свои последствия для его души (сущности) как живой субстанции. Т.е. если проанализировать логику отдельного взятого человека, базируясь на его личных убеждениях, приоритетах и понятиях, **с позиции моральных критериев**, то установить всю логическую цепочку становится гораздо проще. Всякое с точки зрения всесовершенного несовершенно, а значит **устанавливать законы логики следует исходя из «высших» понятий** . Как известно, разум человека поднял его выше животных. В правильном понимании слова разум, следует помнить, что это древнее слово, состоящее из руны (образа) «ра», означающей свет, буквы «з» как связующего между двумя образами, и образа «ум», таким образом, разум – просветленный ум.

Еще со времен советской школы детям навязывали мнение, что животные пользуются преимущественно языком телодвижений и характерных звуков как способом обмена информацией, человек разумный – преимущественно вербальным общением. Отметим нелогичность данного утверждения, ибо до сих пор [1]отсутствуют более-менее внятные доказательства неразумности всех «животных»; [2]отсутствуют критерии неразумности как понятийной категории; [3]не доказано, что человек есть верх творения Вселенной; [4]не доказано, что люди – единственная во Вселенной разумная форма жизни, ибо для доказательства сего на многих других планетах нужно хотя бы побывать; [5]наука (человечество) не признает верховенство телепатического способа обмена данными (информацией); способ вербального общения все же примитивен по сравнению с образно-телепатическим; [6]отсутствуют основания отнесения человека к разумному виду, учитывая уничтожение родной Земли и дозволение (безнаказанное попустительство) принятия решений планетарного масштаба небольшой группой недостаточно сознательных или откровенно больных людей, и мн. др.

Поэтому принимаем как данность: мы пользуемся искаженным языком, а значит логически ущербным. Ибо отсутствие правильных образов, вложенных в язык, а именно образов букв (как, например, в изначальном русском языке), в отдельные части (морфемы) слова, в собственно слова, неиз-

бежно ведет неправильному восприятию словосочетаний и определений, т.е. к искаженным образам этих словосочетаний и определений. Искажение родного образного языка расы, нации является ни чем иным, как социальным оружием, ибо развитие и безопасность как расы, нации, так и государства зависят от уровня образованности и уровня культуры, которые самым непосредственным образом связаны с правильным восприятием образов речи изначального языка.

Логика всегда была и останется фундаментом развития мышления и разума в целом. Без логики невозможно развитие как отдельно взятого человека, так и расы в целом. Ибо при совершении деяний включается понятийный аппарат, который, при наличии совести («совместной вести») «подсказывает» как правильно поступать, а как нет. Причем **в здоровой личности и в здоровом обществе (его не может существовать с генетически ущербными личностями, для которых совести не существует или совесть распространяется только на какие-то «выгодные вещи») логика подчиняется совести**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.