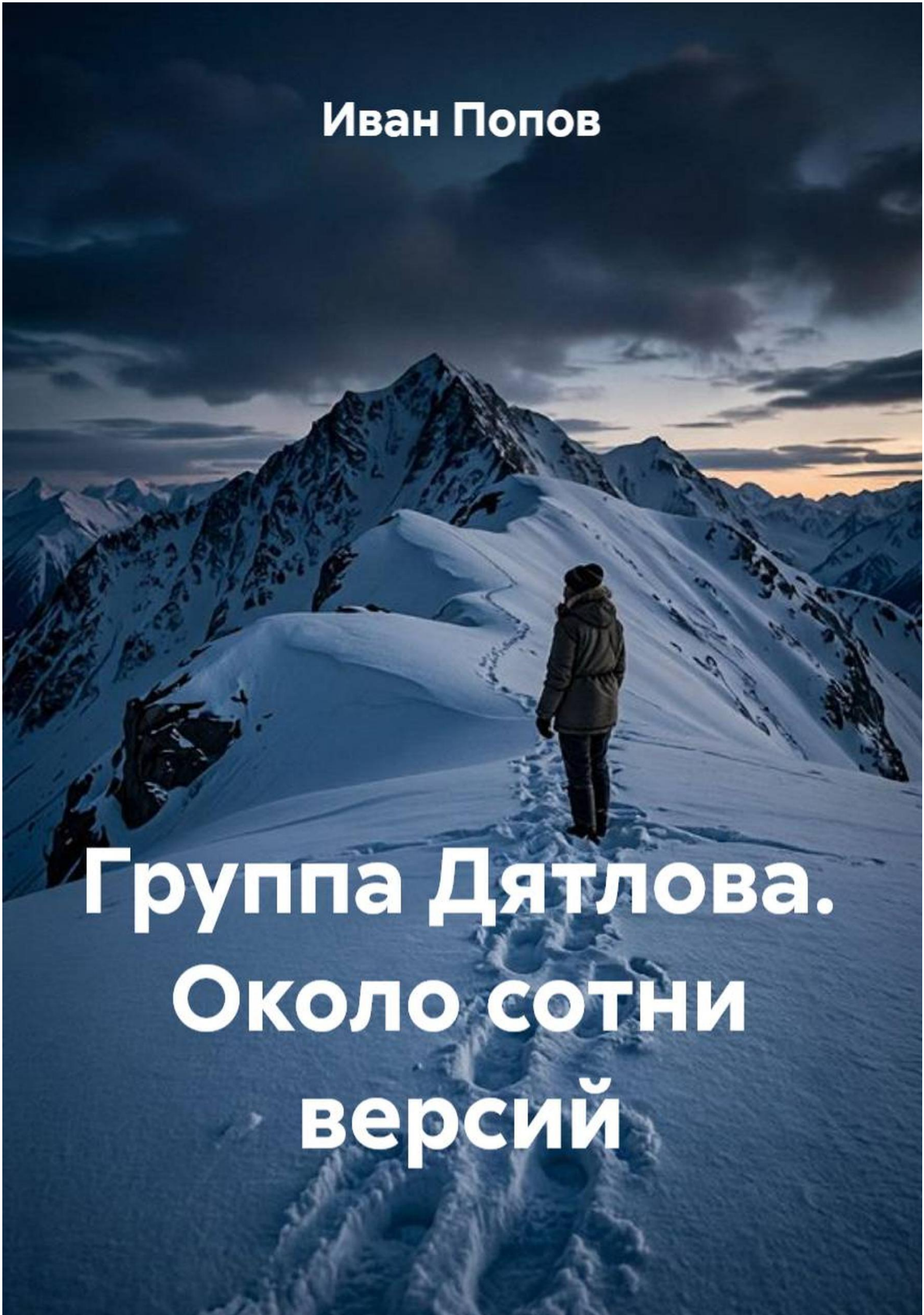

Иван Попов
Группа Дятлова.
Около сотни
версий

Иван Попов

Группа Дятлова. Около сотни версий

«Автор»
2026

Попов И.

Группа Дятлова. Около сотни версий / И. Попов — «Автор», 2026

Существуют уже около сотни версий гибели группы Дятлова, их разбирают на основных тв-каналах, но точного ответа пока что нет.... Более вероятно, что это было что-то, что на них тогда напало.

© Попов И., 2026
© Автор, 2026

Иван Попов
Группа Дятлова. Около сотни версий

В годы холодной войны СССР вёл исследования в области принципиально новых видов оружия — не только ядерных и обычных, но и тех, что действуют на человека «нестандартным» способом: через звуковые волны или объёмный взрыв. Часть этих программ была строго засекречена, и именно поэтому вокруг них накопилось много домыслов. Цель доклада — отделить документально подтверждённые сведения от мифов.

1. Инфразвуковое оружие

Инфразвук — это звуковые колебания с частотой ниже 20 герц. Человеческое ухо их не слышит, но организм воспринимает: при определённых частотах и мощностях инфразвук вызывает тревогу, головокружение, тошноту, а теоретически — панику и дезориентацию у личного состава.

Идея «звукового оружия» обсуждалась в СССР с 1960-х годов. Работы велись в нескольких направлениях:

исследование влияния инфразвука на организм человека — такими работами занимались институты биофизики и гигиены труда, прежде всего для военной и промышленной безопасности;

генерация инфразвука мощными источниками — рассматривались резонансные камеры, вращающиеся механизмы, детонационные устройства, которые могли бы создавать волны нужной частоты на расстоянии;

защитные меры — экранирование, противоинфразвуковые фильтры, нормы допустимого воздействия на экипажи боевой техники.

Принципиальная проблема инфразвукового оружия — физическая: волна с длиной порядка десятков метров плохо фокусируется и быстро теряет мощность, поэтому создать компактное «инфразвуковое ружьё», поражающее цель на километрах, практически невозможно. Поэтому большинство открытых источников сходится в том, что военные работы СССР в этой области остались на стадии исследований и отдельных опытных установок, а не боевых образцов.

Важно: свидетельств о полигонных испытаниях «боевого инфразвукового оружия» с документальным подтверждением в открытом доступе нет. Всё, что об этом рассказывается, — воспоминания, пересказы и слухи.

2. Вакуумная (термобарическая) бомба

В отличие от инфразвука, термобарическое оружие — подтверждённая реальность. Принцип действия таков:

Боеприпас распыляет в воздухе аэрозоль горючего (смесь топлива и окислителя).

Образуется облако, которое подрывается вторым зарядом.

Происходит объёмный взрыв: создаются мощная ударная волна и зона выгорания кислорода с резким скачком давления.

По эффекту в замкнутых пространствах такой боеприпас по ударной волне сопоставим с тактическим ядерным зарядом малой мощности — но без радиации. Отсюда и название «вакуумная бомба»: в зоне взрыва давление сначала резко падает, потом нарастает.

В СССР термобарические боеприпасы начали разрабатывать в 1960-е годы, а с 1970-х они стали поступать на вооружение — прежде всего как объёмного взрыва для систем РСЗО «Ураган» и «Смерч», авиационных бомб и реактивных огнемётов («Шмель», затем «Буратино» — тяжёлые огнемётные системы, рассчитанные на термобарические заряды). Разработку вела ряд предприятий оборонной промышленности; программы были закрытыми, а сами изделия — обычным «режимным» оружием, а не экзотикой.

3. Неофициальные версии и слухи

Именно вокруг этих двух направлений выросла заметная часть легенд о советском секретном оружии. Наиболее известные примеры:

Гипотеза об инфразвуке и перевале Дятлова. По одной из версий, трагедия группы Дятлова в феврале 1959 года могла быть связана с испытанием оружия, создающего инфразвук, вызывающий у людей панику и бегство из палатки. Сходную идею (но природного происхождения, а не военного) выдвигали и учёные: так называемый «вихрь Кармана» — вихревая структура на склоне, порождающая инфразвук. Стоит подчеркнуть: официальное расследование связало гибель группы со стихией и лавиной, версия о военных испытаниях документально не подтверждена.

Истории об «испытаниях на полигонах» инфразвуковых генераторов, после которых якобы у обслуживающего персонала были психологические последствия. Проверить такие рассказы по документам невозможно — они живут в жанре устной истории и околонаучной литературы.

Инфразвуковая, и «полигонная» тематика — благодатная почва для слухов именно потому, что программы были засекречены, а отсутствие открытых данных люди склонны заполнять самыми драматичными объяснениями.

Советская военная наука действительно исследовала «нетрадиционные» способы поражения — от инфразвука до объёмного взрыва. Вакуумные боеприпасы прошли путь от идеи до серийного вооружения и остаются в арсеналах по сей день. Инфразвуковое оружие, судя по открытым данным, осталось на уровне исследований из-за физических ограничений. А подавляющее большинство «сенсационных» историй о его испытаниях — продукт домыслов, выросших на почве закрытости архивов.

«Гипотеза об американском аэростате: конспирологическая версия гибели группы Дятлова»

В ночь с 1 на 2 февраля 1959 года на перевале у горы Холатчахль на Северном Урале погибла группа из девяти туристов под руководством Игоря Дятлова — студентов Уральского политехнического института. Единственный выживший участник похода, Юрий Юдин, сошёл с маршрута из-за болезни ещё 28 января. Официальное расследование, reopened и завершённое в 2020 году, пришло к выводу о сходе снежного пласта (лавины) как основной причине гибели, хотя часть родственников и исследователей с этим не согласилась. naked-science.ru +1

Одной из самых известных «альтернативных» версий стала так называемая «аппаратная» — по ней причиной событий стал сбитый или найденный туристами американский разведывательный аэростат. Именно этой версии и посвящён настоящий доклад.

1. Что такое автоматические дрейфующие аэростаты

В середине 1950-х годов США реализовали программу запуска автоматических дрейфующих аэростатов (АДА) — высотных шаров с фотокамерами, которые должны были вести фоторазведку советской территории. По данным исследователей, аппаратура на них позволяла снимать поверхность с радиусом охвата до 80 км. Сначала такие шары запускали через всю территорию СССР, но перелёт занимал до 30 дней, а собирать аппаратуру приходилось в акваториях Охотского и Японского морей. Позже запуски перенесли ближе к СССР — из Норвегии, Дании и Финляндии, а сброс аппаратуры планировался в малонаселённых районах Северного Урала, откуда её было удобнее подбирать. Аэростаты летали на высотах порядка 25–30 км в устойчивых воздушных потоках.

Именно наличие реальной программы запусков сделало «аэростатную» версию жизнеспособной: «огненные шары», которые неоднократно наблюдали в районе Северного Урала в феврале 1959 года (в том числе участники поисковых отрядов), сторонники версии связывали именно с ними, а не только с советскими ракетными испытаниями.

2. Суть гипотезы

Гипотеза не имеет единого «канонического» изложения, но её сторонники чаще всего описывают события примерно так:

В последние дни января 1959 года группа Дятлова двигалась по району верховьев реки Ауспия к перевалу. По записи в дневнике от 29 января, часть группы почему-то задерживалась, дожидаясь остальных.

Сторонники версии объясняют эту задержку «перехватом» аэростата: туристы якобы пеленговали сигнал сброшенного контейнера с фотоаппаратурой и нашли его. По одной из реконструкций, Игорь Дятлов, радиолюбитель, мог «поймать» сигнал контейнера в УКВ-диапазоне в момент сброса аппаратуры и изменить маршрут группы в сторону источника сигнала.

Спрятав найденную аппаратуру в овраге и не имея связи, группа поднялась на склон горы, чтобы попытаться передать сообщение в населённые пункты — этим сторонники версии объясняют «холодную ночёвку» на склоне.

Дальнейшее излагается в нескольких вариантах, о которых ниже.

3. Основные варианты гипотезы

Вариант «конфликта с перехватчиками» (Евгений Носков). Однокурсник Дятлова по УПИ Евгений Носков изложил версию в книге «Пеленг огненных шаров». По его мнению, американцы использовали высотные аэростаты для фоторазведки, а группа туристов случайно перехватила один из них. Далее, по Носкову, к палатке подошла группа людей (до четырёх человек), отвечавших за перехват аэростатов: туристов выгнали из палатки, не дав одеться, и заставили показать, где спрятан фотоблок. Загадочный разрез на палатке он объясняет тем, что «главарь» прорезал скат при осмотре палатки карбидным фонарём. Травмы погибших Носков связывает со взрывом газового баллона на фотоблоке (предохранительным механизмом против несанкционированного вскрытия) с последующим обвалом снега, а также, по его мнению, с избиением.

Вариант «аппаратной версии» (Владимир Малых и соавторы). По этой реконструкции, рядом с горой Отортен дятловцы нашли не просто обломки, а «очень много необычного» — ценный груз, который затем повторно «обнаружила» команда военных во главе с полковником Ортюковым. Произведение «АППаратная ВЕРсия ГИбели Дятловцев» (АПВЕРГИД) в деталях разбирает фотографии поисковиков: в частности, так называемое «колесо Отортена» трактуется как фотоаппарат от шара АДА, а находка контейнера — как причина гибели группы. При этом авторы признают: «как именно произошли события на склоне, может быть, и не узнаем».

Вариант «техногенной катастрофы» (Владислав Карелин и близкие к нему исследователи). Участник поисков 1959 года, кандидат технических наук Владислав Карелин убеждён, что трагедия имела техногенный характер: туристов заставил покинуть палатку некий летающий объект — ракета, экспериментальный боеприпас или иное устройство. Карелин связывает наблюдавшиеся «огненные шары» с особо секретным аэродромом Салка под Нижним Тагилом, где с 1959 года испытывались авиационные боеприпасы и системы вооружения. Эта версия ближе к «советской», чем к «американской», но часто примыкает к аэростатной теме.

4. Аргументы сторонников и контраргументы

За версию обычно приводят:

факт реального существования программы американских высотных аэростатов над СССР;

многократные наблюдения «огненных шаров» в районе в феврале 1959 года, зафиксированные очевидцами и местной газетой «Тагильский рабочий»;

загадку разреза на палатке, который «аппаратная» версия объясняет действиями посторонних.

Против — основные возражения:

на месте происшествия следствие не нашло следов посторонних людей; свидетель поисков Владислав Карелин в 1959 году отмечал: «испугать группу Дятлова могла лишь вооружён-

ная группа людей не менее 10 человек, хотя на месте происшествия никаких фактов присутствия посторонних людей не обнаружено»;

«огненные шары» имеют более прозаичное объяснение: это могли быть советские ракетные запуски, в том числе с полигона Полярный (гипотезу с облаком азотной кислоты отработавшей ракеты развивает Вадим Скибинский);

наблюдавшиеся шары двигались горизонтально низко над лесом около 20 минут, что плохо согласуется с траекториями баллистических ракет — но и с траекториями высоких аэростатов тоже требует специальных доказательств;

«аппаратная» версия опирается в значительной мере на интерпретацию нечётких фотографий поисковиков и на косвенные умозаключения, а не на документы.

5. Официальная позиция

Генеральная прокуратура РФ в 2020 году по итогам трёхлетнего дополнительного расследования с 3D-моделированием обстановки объявила вывод: группа погибла из-за схода снега (лавины), а происшествие стало результатом стечения неблагоприятных погодных факторов. Дело в 1959 году было закрыто и засекречено, что само по себе стало питательной средой для конспирологических объяснений.

Гипотеза об американском аэростате — одна из самых «документированных» среди альтернативных версий гибели группы Дятлова: она опирается на реальную программу разведывательных аэростатов США над СССР и на реальные наблюдения «огненных шаров». Однако ни прямых свидетельств падения американского аэростата на группу, ни следов присутствия посторонних на перевале следствие не обнаружило; официальная версия — сход снега. Поэтому корректный вывод доклада таков: аэростатная версия — интересная, но неподтверждённая реконструкция, живущая в жанре исследовательского фольклора, а не установленного факта.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.