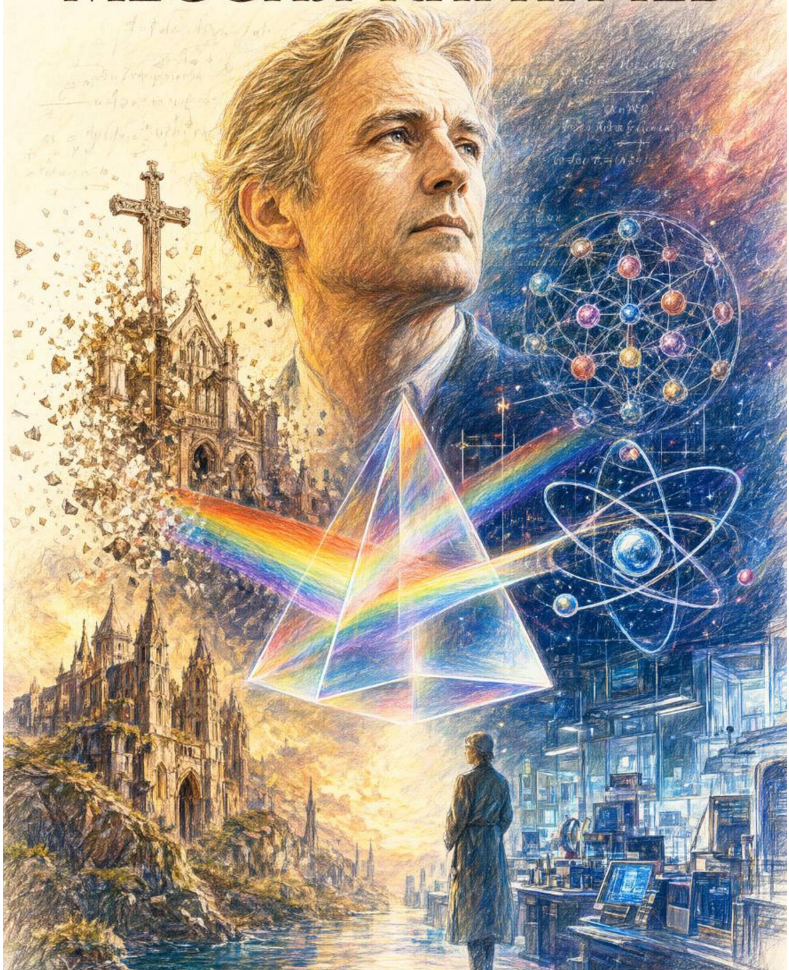
МЕССИЯ КИРПИЧЕВ

БОГА НЕТ – ДОКАЗАЛ МЕССИЯ КИРПИЧЕВ



Вадим Кирпичев

Бога нет – доказал мессия Кирпичев

https://litres.ru/74734314
SelfPub; 2026

Аннотация

В финале книги вы получите жизнь вечную и подарок, с которым не сравнится любой рай.

Вы узнаете смысл жизни и мировой истории. Будут раскрыты такие темы.

Как устроено мироздание. Назначение разума. Смысл Бога. Когда завершилась наша эра. Какая эра началась. Как спасти Россию и мир. Ну и по мелочам: смысл теории относительности и квантовой механики, суть веры, надежды и любви, откуда в душе нравственный закон, почему человечество устремится не к звездам, а за звезды, ошибки Эйнштейна и Стивена Хокинга, кто заменит Всевышнего и Христа, истинный смысл социализма, разгадка парадоксов Ферми и кота Шрёдингера и много чего еще.

Содержание

Бога нет – доказал мессия Кирпичев 5
Часть 1 5
Глава 1 5
Глава 2 10
Глава 3 19
Глава 4 27
Часть 2 40
Глава 5 40
Глава 6 49
Глава 7 53
Глава 8 61
Глава 9 67
Важнейшую истину мне напомнил в письме буддийский монах 71
Конец ознакомительного фрагмента. 74

Вадим Кирпичев
Бога нет – доказал мессия Кирпичев

Мессия Кирпичев

Бога нет – доказал мессия Кирпичев Союзный завет

Часть 1
Научное доказательство небытия Бога

Глава 1
Бога нет. Доказательство

Бога нет.

Доказательство вы прочитаете прямо сейчас.

Данный факт есть яркая, но ничтожная заплата на звездном плаще мировой философии. Стоит с уверенностью фокусника взмахнуть плащом, и обыденный мир волшебно преобразится. И все главные пути и тайны мира откроются перед нами.

Вы узнаете смысл жизни и мировой истории. Будут раскрыты такие темы.

Как устроено мироздание. Назначение разума. Смысл Бо-

га. Когда завершилась наша эра. Какая эра началась. Как спасти Россию и мир. Ну и по мелочам: смысл теории относительности и квантовой механики, суть веры, надежды и любви, откуда в душе нравственный закон, почему человечество устремится не к звездам, а за звезды, ошибки Эйнштейна и Стивена Хокинга, кто заменит Всевышнего и Христа, истинный смысл социализма, разгадка парадоксов Ферми и кота Шрёдингера и много чего еще.

Начнем с доказательства несуществования Всевышнего.

Но как?

Элементарно, Ватсон.

Поможет нам дедуктивный метод.

Мы сведем проблему бытия Творца к более общей задаче, решим ее, и тогда ответ на величайшую проблему последних трех тысячелетий станет очевидным.

На первый взгляд кажется, что ответ на вопрос «Есть ли Бог?» получить невозможно. Так люди и считали почти сорок веков. Ведь монотеизм базируется на совершенно гениальном приеме вынесения Творца за пределы материальной вселенной. За счет данного фокуса монотеизм и торжествовал последние тысячелетия.

Верить можно только в то, что нельзя проверить. По этой причине религии всегда отодвигали свои божества подальше от проверки. Так в Древней Греции бессмертных богов во главе с Зевсом упрятали в гору Олимп. В индуизме Шива живет в Гималаях на вершине горы Кайлас. Примеры можно

множить до бесконечности.

А вот у иудеев не было достойных гор. Так они придумали гениальный ход с вынесением единого божества в трансцендентность. А за пределами вселенной человек может проверить приблизительно ничего.

Придумка Авраама и религиозников Иудеи оказалась столь мощной и удачной, что в итоге монотеизм стал доминирующей религией нашей планеты. Даже наука, появившаяся в шестом веке до нашей эры (Милетская школа), оказалась бессильной против гениального хода монотеизма. Наука ограничена природой, на трансцендентный мир власть ученых не распространяется.

В итоге проблема бытия Всевышнего стала считаться неразрешимой. Проблемой выбора.

Есть ли Бог за облаками, нет ли Бога за облаками – это науке неизвестно. Вот финальный ответ обычного человека и ученого.

Но нашелся сверхгений, который не опустил руки перед невыполнимой миссией и нашел в итоге финальный ответ на вопрос «Есть ли Бог?» Имя сверхгений назову чуть ниже, а пока докажет, что Бога нет.

Повторю важнейшую мысль. Запомните ее.

Решение частной задачи бытия-небытия Всевышнего решается ее сведением к более общей задаче.

Какой?

Решение общей проблемы объективности-субъектив-

ности материального мира в итоге решает и частную задачу существования Творца.

Если чуток подумать, то тут все просто. В Библии объективный Творец создает объективное мироздание – звезды, планеты, тварей земных и людей. На все про все шесть дней.

В монотеизме видимый нами мир галактик и смартфонов заведомо объективен. И тут монотеизм совпадает с классической наукой. Для науки физический мир также объективен. Различие в сверхмире монотеизма. В теизме над грешным миром надстроен еще трансцендентный идеальный мир ангелов и чертей. В который нет хода науке.

В объективном мире монотеизм прекрасно работает. Поставим себя на место верующего. Под ногами у него объективная планета Земля. Волевым актом веры над объективной вселенной верующий воздвигает сверхмир Творца. Трансцендентный мир Всевышнего проверке не подложит. Попасть туда можно только после смерти. Так себе проверочка. Верифицировать сверхмир ученые не могут. Лепота. Монотеизм рулит.

Все меняется, если видимый нами мир, созданный по Библии Творцом, субъективен.

Субъективность мира означает, что он создается разумом по собственным формам мышления. И другого создателя мир не имеет. Разум сам для нас ежесекундно рисует видимый мир экранов и звезд.

Вообразите. Имэджин.

Мир есть субъективное отражение содержания наших умов. В реальности видимого мира нет. Перед нами иллюзия реальности. Сверхупрощенная картинка непознаваемого настоящего мира. Мы живем в субъективной матрице представлений.

Представили?

Так вот. Если картинка видимого мира субъективна, то заведомо невозможно надстроить над ней трансцендентного Творца. Если мир матрицы, мир представлений творится самим разумом, то в таком мире объективный Бог просто невозможен. Отец Небесный тогда становится одной из субъективных идей наших матриц.

Верно?

Верно! И только так.

А доказал субъективность мироздания Иммануил Кант. Он и есть тот сверхгений, который Бога поборол.

Субъективность картины вселенной доказана в книге «Критика чистого разума», вышедшей в 1781 году. Это и есть год завершения монотеизма и начала прощания человечества с Всевышним.

«Критика чистого разума» - это Нагорная проповедь мировой философии.

«Критика чистого разума» для истории мировой мысли есть аналог трактата Коперника «О вращении небесных сфер».

Кант и есть Коперник философии, перевернувший миро-

здание.

Сорок веков люди умничали о Всевышнем. В итоге пришли к выводу, что о Боге нельзя сказать ничего нового, что было бы оригинальным, и ничего оригинального, что было бы новым.

Кант опроверг данный вывод.

И вы сейчас в этом убедились.

Только вот новое знание всегда старается соскользнуть с мозговых извилин, поэтому его надо обязательно закрепить. Что и будут сделано в следующей главе. В ней все здесь сказанное будет доказано на примерах.

После чего будет сделано главное, а именно, будет строго доказано, что Кант прав, а мир нет.

Глава 2

Бога нет. От невероятного к очевидному

В этой главе при помощи иллюстративного материала мы закрепим доказательство того, что Бога нет и быть не может.

Но вначале напомню, зачем все это нужно.

Религии, утопии живы, пока работаю на реализацию смысла жизни человечества. Будет показано, что монотеизм исчерпал свои исторические возможности. Стартовала сверхновая эра. Ей нужен этический закон по росту. Без этого спасти Россию и человечество не получится.

Для того, чтобы проститься с ушедшей эрой, утвердить

сверхновый нравственный закон и грядущую веру и требуется расчистить место до самого фундамента.

Напомню, в чем шедевральность монотеизма. Сделаю это в воландовском стиле философского варьете.

Показываю гениальный фокус монотеизма с его разоблачением

Магия монотеизма очаровывает души людские четыре тысячи лет.

Разоблачим эту ловкость ума.

Жрецы всегда выносили богов куда подальше – на Солнце, Луну, в Гималаи. Так проще в них уверовать. Для работы механизма веры нужно, чтобы божество было не верифицируемо, чтобы его нельзя было пощупать руками.

В этом иудеи и Авраам превзошли всех. Они вообще убрали Творца за пределы грешного мира. Вся гениальность монотеизма, его великолепный фокус именно в том, что Всевышний вынесен за пределы Вселенной, в трансцендентный мир, в сверхмир, в идеальный мир, в мир не материальный и надматериальный. Идея вынесения Всевышнего за пределы материального мира в трансцендентность почти 40 веков великолепно работала и легла в основу мировых религий.

Данным приемом была исключена любая попытка проверки бытия Отца Небесного.

Так думали творцы монотеизма.

Но они ошибались.

Нашелся великий ум, а это был Иммануил Кант, который таки придумал решение проблемы бытия Всевышнего. Само решение покажу на иллюстративном материале из трех предметов.

Книга.

Фарфоровая фигурка ангела.

Лист бумаги с рисунком.

Книга нам изобразит объективный материальный мир.

Фигурка ангела сыграет роль Творца.

Смысл рисунка объясню чуть ниже.

Напомню, что весь монотеизм базируется на идее объективности материального мира. Есть объективный Вседержитель. Он за шесть дней сотворил для людей объективный материальный мир звезд и планет, создал енотов и человеков.

Наш мир планет, звёзд, скал и морей объективно существует и объективно познаётся разумом.

Бог актом веры вознесен над мирозданием в сверхмир. Есть ли Бог на свете, нет ли Бога на свете — это науке неизвестно. Юрисдикция науки на горний мир не распространяется. Все решает вера, тут каждый выбирает по себе.

Ничего конкретного наука о Всевышнем сказать не может. И бритва Оккама здесь не поможет.

Знаменитая бритва Оккама — это методологический принцип. Да, по бритве Оккама объективное бытие Всевышнего является лишней сущностью и не является необходимостью, раз все можно объяснить потребностями психологии и

социума.

Но бритва Оккама есть всего лишь методологический принцип. Это пиратский кодекс науки, в котором не законы, а принципы. Бритва Оккама не закон природы и мышления.

Поэтому бритва Оккама не поможет найти стопроцентный ответ на вопрос «есть ли Творец?»

Зато сверхгениально решил проблемы бытия Всевышнего Иммануил Кант в своей критической философии. В ней в принципе нет места Творцу.

Доказывается данный факт знаменитым дедуктивным методом.

Частная проблема бытия Вседержителя сводится к общей проблеме субъективности-объективности видимого материального мира. Затем при помощи дедукции легко доказать, что в субъективном мире Бог невозможен.

Так объективен ли мир и его законы?

Для ответа надо исследовать познавательные способности нашего разума и органов чувств.

Органы чувств точно субъективны. Это доказал ещё Локк в конце XVII века. Остаётся разум, его формы мышления. Канту в критике чистого разума удалось доказать, что все наши формы мышления априорны, доопытны и субъективны. Это такие формы мышления, как пространство и время, причина и следствие.

И что получилось в итоге?

Финальный вывод, что видимый нами мир Вселенной,

мир планет и звёзд полностью субъективен.

Реальность у Канта объективно есть. На уровне онтологии Кант материалист. Только вот реальность вещи в себе сверхсложна, непредставима и непознаваема для нашего слабого разума. По этой причине мышление заменяет чересчур сложную реальность на простенькую, субъективную картинку мира, сочиненную по априорным, субъективным формам мышления.

Тут нам и пригодится в качестве иллюстрации лист бумаги с рисунком. Рисунок нам изобразит видимый субъективный мир представлений, который ежесекундно нам малюет разум.

Разум и есть тот великий художник, который рисует для нас мироздание и заявляет, что он так его видит.

Человек видит мир именно разумом. Видимую картинку мира мышление творит при помощи органа чувств по своим субъективным формам мышления.

Запомнили? Осознали?

Теперь проблема существования Бога решается элементарно.

Берем книгу, ангелочка, лист с рисунком – объективный материальный мир, Бога, субъективную картинку мира – и начинам раскрывать тайну бытия Всевышнего.

Следите за руками.

Демонстрация фокуса монотеизма

В одну руку возьмем книгу (физическую объективную

вселенную), в другую – фарфоровую фигурку херувима (Бога). Ставим ангела на книгу.

Стоит!

Прочно. Надежно.

Так мы продемонстрировали, что над объективным мирозданием просто утвердить силой веры объективного Творца.

Разоблачение фокуса монотеизма

Вместо надежной и твердой книги берем лист бумаги с рисунком. Это аналог открытия Канта, заменившего объективное бытие материи на субъективные представления о мире. Мы меняем материальный объективный мир на субъективную матрицу представлений.

Теперь пробуем водрузить Всевышнего (статуэтку ангела) на шаткий лист бумаги.

Не стоит!

Соскальзывает.

Невозможно объективного Вседержителя утвердить на зыбкой картинке мира.

На рисунке Бог удержаться не может. На субъективной информационной картинке мира невозможно водрузить объективного творца.

Он просто падает.

Так своим открытием субъективности видимого мира Кант вышиб объективный материальный мир, как табурет, из-под Всевышнего. И Бог ушёл в мифы к Афродите и Зевсу.

Подведем итог

Показано, если Кант прав, то Бога нет и быть не может. Мы не имеем ни морального, ни интеллектуального права над субъективной картиной мироздания воздвигать объективного Всевышнего.

Но не ошибался ли сам Кант? Вот в чём вопрос.

На наше счастье тут нам помощь приходит современная физика. Дело в том, что построения Канта слишком сложные. А всё, что очень сложно всегда можно подвергнуть сомнению. А против физики, как говорится, не попрёшь.

Правоту Локка в том, что наши органы чувств субъективны, доказала классическая физика XIX века.

Например, возьмем тот же цвет. Тысячелетиями люди считали цвет объективным свойством тел. А при помощи теории электромагнитного излучения можно за минуту доказать, что тела цветом не обладают

Если речка синяя, это не значит, что синий цвет есть свойство этой реки. Просто определенный диапазон светового излучения отражается водой. И красный мяч на самом деле не имеет красного цвета. Он просто отражает электромагнитное излучение красного диапазона.

Так физика мигом доказала то, к чему веками приходила философия, а именно, к пониманию субъективности органов чувств.

Физика XXI века - теория относительности и квантовая механика – таким же образом показали, что Кант прав и наши формы мышления субъективны.

Данный факт рассмотрим в дальнейшем подробно, а здесь выскажусь тезисно.

Теория относительности Эйнштейна доказала, что у тел нет физических, реальных размеров. Есть только относительное, субъективное представление наблюдателя о размерах тел и интервалах времени. Что и есть доказательство субъективности пространства и времени.

Квантовая механика доказала, что на базовом уровне наших представлений все процессы вероятностны, случайны. Выходит, причины и следствия в наши представления привносит разум своими априорными формами мышления.

В сумме получаем: органы чувств субъективны, формы мышления также субъективны, всё наше познание субъективно, а потому и субъективна картина нашей вселенной.

У человека просто нет объективных средств познания.

Сие означает, что Кант прав. Мир есть субъективная картина мира.

И уже из этого неизбежно следует, что Всевышнего нет и быть не может.

Повторим, зафиксируем главную идею главы.

Гениальность идеи Всевышнего в том, что он над объективным миром возносится трансцендентный, идеальный мир не подлежащий проверке.

На этой идее базируются все мировые религии монотеизма.

Трансцендентный мир проверить невозможно. Ничто не

мешает верить во Всевышнего. Клирики в шоколаде. И халве.

Лепоту монотеизма порушил Иммануил Кант. Его сверхгениальная идея субъективности мира звезд и океанов лишила Творца объективного фундамента. Если мир творится разумом, то Бог не нужен и невозможен.

Запомним.

Проблема бытия Всевышнего сводится к более общей проблеме субъективности-объективности мира представлений. Доказанная Кантом субъективность картины мироздания есть и доказательство того, что Бога нет.

Элементарная дедукция.

Творец может быть надстроен только над объективным миром.

Мир субъективен.

Бога нет.

Если человек считает, что понимает Канта, но не понимает, что философия Канта исключает бытие объективного Творца, то он даже не понимает, что не понимает.

Вывод.

За 250 лет только два человека разобрались с проблемой бытия Бога, это Иммануил Кант и ваш покорный слуга.

А теперь и вы.

Верно?

Глава 3
Теория относительности как блестящее доказательство правоты Канта

Теорию относительности Эйнштейна, ясен пень, никто в мире не понимает. Ее просто невозможно правильно понять без знания философии Канта, а в предыдущей главе было доказано, что во всем мире кантовскую систему четко осознает приблизительно один человек.

Вы же смысл специальной теории относительности (СТО) узнаете прямо сейчас. А смысл СТО в том, что она является идеальной иллюстрацией именно к философии Иммануила Канта.

Докажем это.

Напомню, что у Канта пространство и время есть априорные, субъективные формы мышления по которым разум рисует картину внешнего мира. Никакого реального, физического смысла пространство и время в философии Канта не имеют.

А теперь посмотрим, что творится с пространством и временем в СТО Эйнштейна.

СТО - теория о пространстве, времени и движении. О том, как движение меняет видимые размеры вещей и представления о ходе времени.

Специальная теория относительности - СТО - не про ре-

альность, не про физическую вселенную. Это теория о законах нашего восприятия мира. Если это не осознать, то невозможно правильно понять и саму СТО. А вот если осознать, то СТО превращается в очень простую теорию, с формулами на уровне математики для старших классов (преобразования Лоренца).

Проведем мысленный эксперимент, которые так любил Эйнштейн. Возьмем толстушку-буфетчицу и запустим ее на субсветовом космическом корабле. Скорость подберем так, чтобы видимый продольный размер корабля уменьшился в два раза. Тогда стоящую перед зеркалом буфетчицу мы увидим с Земли стройной девушкой, которую хоть сейчас приглашай на подиум. Увы, для самой буфетчицы ничего не изменится. В зеркале она по-прежнему будет видеть все лишние килограммы.

О чем говорит этот мысленный эксперимент? О том, что к реальности СТО не имеет никакого отношения.

Для последователей Канта СТО есть элементарная, очевидная теория, которая просто подтверждает идею Канта о субъективности пространства и времени. Для материалистов СТО тайна великая есть. И вот почему

Несовместность СТО и материализма

У материалиста СТО вызывает когнитивный диссонанс. Это когда некие два убеждения противоречат друг другу.

Еще с античности философы материалистического направления разделяли субъективные и объективные свойства

вещей. После Локка такое разделение стало общепринятым.

1. Объективные, первичные качества неотделимы от тела. Локк называл их реальными качествами. Это протяженность, форма и некоторые другие свойства вещей.

2. Вторичные, субъективные качества, по Локку — это ощущения, не совпадающие со свойствами внешних объектов самих по себе. К ним относятся цвет, звук, вкус и т. д. Субъективные качества привносит в мир интерфейс органов чувств.

За двадцать пять веков любви к мудрости философы сочинили тысячи томов, пытаясь разобраться в том, какие свойства тел субъективны, а какие нет. И доказательства там достаточно сложные. Мы же счастливые люди, нам достаточно листнуть учебник физики, чтобы получить простые и точные ответы на сложнейшие философские вопросы.

О субъективности цвета нам за минуту расскажет школьный учебник физики. Цвет есть субъективное качество нашего зрения. Сами предметы цветом не обладают. Так что с субъективностью органов чувств Локк не ошибся.

А вот с размерами и формой предметов у Локка вышла промашка. СТО нам доказала, что никаких реальных размеров у видимых вещей нет, отсутствует и реальная форма.

Выходит, у предметов вообще нет первичных, объективных свойств. Все свойства вещей сформированы разумом. А это уже чистый Кант.

Сократовское "я знаю только то, что ничего не знаю" Кант

превратил в "я знаю, что реальность непознаваема". Но Кант не агностик, его философия есть синтез идеализма и материализма. Суть идеи немецкого гения очень проста - познание субъективно, трансцендентально, неадекватно, сверхупрощенно. Для добычи мамонтов и постройки адронных коллайдеров этого достаточно, а для познания реальности уже мало. Реальность и разум говорят на разных языках. А переводчика нет.

Для разума все субъективно. Пространство и время есть просто метрика для представлений разума. Как зрение рисует картину мира субъективным набором цветных пятен, так и разум субъективно превращает эти пятна в изображения вещей со своими формами и размерами.

Кант изложил свои идеи сложновато, но в эпоху господства физики сие не важно. Философия в XX веке превратилась в оперу, застывшее в прошлом искусство. В итоге музыкальное творчество ушло в жанр рок-оперы, а познание мира - в физику. Благодаря физике мы сейчас легко получаем истинную картину мира и не должны к ней пробираться через тернии кантовских текстов.

Согласно материализму (классическому реализму) пространство и время объективны, не зависят от наблюдателя. СТО начисто отрицает объективность пространства и времени. По СТО формы и размеры предметов, ход времени зависят от скорости наблюдателя и наблюдаемых вещей. Причем никаких истинных размеров вещей нет, как нет и истинного

времени. Все субъективно, раз нет абсолютной, выделенной системы координат, и все системы координат равноценны. Размер тела для двух разных наблюдателей может отличаться в миллион раз, но оба размера будут одинаково правильными.

Об "истинности" материализма говорит весь обыденный опыт. Истинность СТО доказана экспериментами и подкреплена авторитетом учебников физики. Вот и мучает нормального человека когнитивный диссонанс. Он чувствует, что его где-то обманывают, но никак не поймет где. И проносит это саднящее недоумение через всю свою жизнь.

Пытаясь одновременно верить в материализм и СТО, человек так и проживет свою жизнь с ощущением, что его ввели в заблуждение, что чего-то важного ему так ученые и не сказали.

Причем большинство смиряется с мыслью, что физики есть жрецы некоего тайного знания, недоступного простому смертному.

Правда прозаична. Во все времена жрецы элементарный фокус-покус выдавали за великое, тайное знание. Главное, не раскрывать суть этого элементарного фокуса. Тогда большинство зрителей никогда себе не признается, что они повелись на столь простую иллюзию.

1. Фундамент СТО - опыт Майкельсона-Морли. Он доказал, что скорость света одинакова для любых наблюдателей и не зависит от скорости последних. Заслуга Майкель-

сона-Морли.

2. Преобразования Лоренца. Заслуга Лоренца.

3. Идея относительности-субъективности пространства и времени. Заслуга Канта.

Заслуга Эйнштейна в том, что он все это скомпоновал.

Многие физики пытались объяснить сокращение размеров движущихся предметов и замедление времени при помощи эфира. Так они пытались придать этим парадоксальным следствиям опыта Майкельсона-Морли реальный, физический смысл. Попытки эти провалились. В том-то и талант Эйнштейна, что он не стал цепляться за реальность, а использовал гениальную идею Канта о субъективности пространства и времени. Так СТО стала не физической теорией, а теорией о видимых представлениях разума. И все сразу стало на свое субъективное, предсказанное Кантом место.

Свою теорию Эйнштейн замаскировал под физику через название статьи - «К электродинамике движущихся тел». Чем многих ввел в заблуждение.

По сути СТО есть СТС - специальная теория субъективности. Относительность здесь камуфлирует субъективистский мировоззренческий смысл СТО, маскирует ее под чистую физику реальности. А на самом деле СТО есть теория о видимых, субъективных представлениях разума.

Повторю, что к реальности, физической вселенной СТО вообще не имеет отношения. В СТО пространство и время перенесены в сознание, исследуются видимые представле-

ния о движущихся предметах. Если это осознать, то смысл СТО, можно сказать, элементарно прост. Движение изменяет наши представления о размерах и формах вещей, а также представления о ходе времени. Все очень просто. СТО - это не про реальность, это о нашей картинке мира, о познании видимых представлений и представлений о времени. Движение в СТО не плющит атомы и электроны, оно сжимает картинку мира, выступает в роли кривого зеркала. Только то. Что тут сложного? Все элементарно.

Известно, что Эйнштейн не любил Канта. Теперь причина понятна. Люди редко бывают благодарны гениям, у которых что-то позаимствовали.

В популярном тексте позволю себе одну типа философскую фразу.

Трансцендентальное познание Канта для физиков экзистенциально неприемлемо.

Реальность по Канту непознаваема, а физики изучают не сами вещи, а представления о них. Поэтому физики обычно отодвигают философию Канта в сторону, как пустую бутылку пива.

Не смог преодолеть очевидности материализма и Эйнштейн. Увлекшись погоней за опровержением Канта, потратив вторую половину жизни на поиски заведомо несуществующих скрытых параметров бессмысленной реальности, Эйнштейн в итоге проиграл все свои философские споры. "Бог не играет в кости". Этот тезис Эйнштейн защищал в поле-

мике с Бором. А каков оказался итог? Бор прав, а Эйнштейн нет. Бор играет в кости!

В поисках реальности исследователь в итоге всегда упирается в свои представления о мире. Трансцендентальный барьер Канта непреодолим.

Реальность есть бессмысленный хаос элементарных частиц. Все смыслы в мир привносит разум.

Если вспомнить сравнение Ньютона, то Эйнштейн нашел несколько красивых раковин на берегу великого океана истины. Вот только уйти по водам неисследованного океана к горизонту человеку разумному не дано.

Теперь мы знаем, почему для Эйнштейна была неприемлема теория отца немецкой классической философии, создателя философии о субъективности познания. Во-первых, она сразу превращала СТО из суперской теории в простое и очевидное подтверждение гения Канта.

Во-вторых, если признать правоту Канта, то Эйнштейн из величайшего физика мог стать просто талантливым служащим патентного бюро, которому посчастливилось своей теорией проиллюстрировать шедевральную и парадоксальную идею Канта о субъективности времени и пространства.

Подведем итог

У Канта пространство и время субъективны, являются формами мышления.

В СТО Эйнштейна пространство и время также субъективны. Ведь если абсолютно все временные и пространствен-

ные отрезки относительны, то само пространство-время заведомо субъективно.

Выходит, что СТО есть теория, которая замечательным образом подтверждает идею Канта о субъективности пространства и времени.

Отлично. Полдела сделано. Осталось в следующей главе доказать, что причина-следствие также есть субъективная форма мышления, и истинность философии Канта будет полностью доказана.

И что удивительно, именно теории современной физики помогут нам окончательно решить застарелую проблему бытия Всевышнего.

Глава 4
Квантовая механика как образец науки Канта

Нам осталось сделать финальный шаг к пониманию того, что Иммануил Кант прав, а весь мир ошибается.

Мы уже установили при помощи Локка и классической физики, что наши органы чувств субъективны. Кстати, это еще буддисты доказали.

Остается человеку для познания мира только разум и его две базовые формы мышления – это пространство-время и причина-следстствие. Весь видимый мир наших представлений творится именно данными мыслеформами.

Субъективность пространства-времени доказана теорией относительности Эйнштейна. Теперь при помощи квантовой механики докажем, что и причинно-следственная форма мышления также субъективна. После чего философия Канта станет для нас единственной правильной картиной мира. И тут перед нами откроются ослепительные перспективы. Мы играючи раскроем самые интересные парадоксы и тайны рода людского, сможем устремиться к звездам. И за звезды.

Но сначала разберемся со смыслом самой квантовой механики. Он прост. Если понять, к какому виду науки относится данная дисциплина.

Есть две науки. Классическая и постклассическая. Устаревшая и Канта. Объективная и субъективная.

1)) Классическая наука воображает, что системно и объективно изучает законы реальной, физической вселенной.

2)) Кантовская наука доказала, что любая наука системно исследует наши субъективные представления.

Классическая наука есть наука Ньютона-Галилея.

Выше было показано, что первейший пример кантовской науки – это теория относительности Эйнштейна. В СТО и ОТО любые размеры тел и все временные интервалы не имеют физического, реального смысла. Все они являются нашими субъективными представлениями, что доказывает субъективность пространства и времени.

Теория относительности в своей сути есть простая и наглядная иллюстрация правоты философии Канта. Если раз-

меры тел и интервалы времени физически бессмысленны, то выходит, что пространственно-временную картину мира создает разум по своим формам мышления. А это чистый Кант.

А что у нас с квантовой механикой? Это Кант или Ньютон? Это субъективные феномены или физическая реальность?

Ответ прост.

Квантовая механика есть царство вероятностей. Частицы в этой теории описываются волновой функцией, так называемой пси-функцией.

Квадрат модуля пси-функции дает плотность вероятности нахождения квантового объекта в некоторой точке пространства.

Квантовый объект есть вероятностный объект. Некая размазанная волна вероятностей. И потому сам по себе он изучению не подлежит.

А что есть теория вероятностей?

Теория вероятностей есть теория незнания.

Можно сказать, теория абсолютного незнания. Когда мы совершенно не понимаем некие процессы, не можем в них установить связи причин и следствий, тогда и появляется теория вероятностей.

Классический пример – подбрасывание монетки. Результат всегда непредсказуем. Случаен. Непонятен. И потому субъективен.

Что мы делаем, когда не знаем, что делать? Швыряем мо-

нету, тянем жребий на спичках, тащим карту из колоды, бросаем игральную кость.

Теория вероятностей и есть теория о том, что мы можем знать, когда ничего не знаем. Приблизительно ничего.

Квантовая механика вся построена на теории вероятностей.

Измерение физиком параметров квантовой частицы равносильно бросанию игральной кости или монетки. При измерении волновая функция схлопывается, частица измеряется, но результат измерения всегда случаен и неповторим.

И потому субъективен!

Так всегда субъективен итог подбрасывания монеты. Орел? Решка? Что выпадет, заранее никто не знает.

Бог не играет в кости! Помните знаменитую фразу Эйнштейна? Так почему великий физик ошибочно уповал на это? Потому, что понимал, раз квантовая механика есть чистое царство вероятностей, то никакое объективное знание в ней невозможно. Значит, это теория о субъективных представлениях. А потому квантовая механика не есть теория классической науки. Никаких скрытых параметров, на что надеялся Эйнштейн, в ней нет.

Вуаля!

А раз так, то квантовая механика есть теория кантовской науки о субъективных представлениях. И никак иначе.

Подведем предварительный итог.

Мир состоит из элементарных частиц.

Представления о каждой частице субъективны.А сие означает, что наше представление о мироздании субъективно. Объективное познание невозможно

Все безупречно логично.

Сами посудите.

Параметры квантовых частиц определяются случайным образом самим результатом измерения. Как бросок игральной кости. Или подкидывание монетки. В общем, как карта ляжет.

Значит, на квантовом уровне возможно лишь субъективное познание. А теперь расширим данный факт на всю вселенную.

Миллиарды субъективностей не могут дать ни одной объективности.

Если любое микрособытие субъективно, то и общая картина мира заведомо субъективна.

Все просто. Если думать логично.

И в этом драма классической физики. Любой поиск физической реальности приводит физиков к очередному набору исторически временных субъективных представлений.

Микромир есть кантовская вещь в себе.

Он непредставим и непознаваем. На любые попытки познания квантовый мир отвечает россыпью случайных, субъективных величин.

Вывод. Сам реальный мир сверхсложен, непознаваем и непредставим. А мир звезд и планет, гор и смартфонов есть

субъективный мир наших представлений, непрестанно сочиняемый разумом при помощи субъективных органов чувств и форм мышления.

Тогда почему существует классическая наука?

Благодаря доминированию очевидностей практического разума. На пятачке обыденного опыта просто не видна иллюзорность классической науки. Но стоит воспарить к звездам и увидеть релятивистские эффекты или нырнуть в хаос квантов микромира, как сразу классическая наука Ньютона-Галилея превращается в иллюзию знания. А истиной становится субъективная наука Эйнштейна-Шрёдингера.

И остается один Кант. И мир субъективных представлений вокруг.

Фактически мы сейчас сделали выбор между двумя основными мировоззрениями.

Первое, ныне доминирующее

Это философия материализма и классической науки. Мир объективно существует. Разум объективно мир отражает. Разум есть зеркало мира. Поэтому познание объективно.

Правильное

От Канта. Реальность существует объективно. Тут полное совпадение с материализмом. А вот теория познания у Канта иная.

Мир слишком сложен для разума и потому в принципе непознаваем. Поэтому разум по свои формам мышления сочиняет субъективную картину мира, которую мы и прини-

маем ошибочно за настоящую реальность. Но это иллюзия знания.

Мир есть субъективное представление о мире.

Причем субъективное не есть ложное. Субъективное есть сверхупрощенное, редуцированное, преображенное.

Фарш познания невозможно провернуть назад от представления к реальности.

В итоге классические ученые рассерчали на Канта. Его не любил Эйнштейн и многие великие гении. Что простительно. Если человек думает, что он самый умный на свете, то ему не очень приятно узнать правду. К тому же Кант лишил физиков любимой иллюзии, что объективное познание реальности возможно.

Правда, Канту мало кто поверил.

Ведь философские споры можно вести веками. И ты ничего человеку не докажешь, если он не хочет знать правду, если задеваешь его любимые, привычные иллюзии.

Но на счастье Канта в 20-м веке появилась теория относительности, а затем и квантовая механика. Они и доказали правоту немецкого гения.

Повторю, теория относительности доказала, что у тел нет реальных, физических размеров. А это означает, что пространство и время субъективны. Все по Канту!

А с квантовой механикой еще интересней. Она доказала, что квантовый мир есть царство вероятностей. Там нет причин и следствий. Значит, весь мир есть игра случайностей.

Он подчиняется теории вероятностей. А теория вероятностей и есть теория непознаваемых явлений.

Любое квантовое измерение, познание всегда непредсказуемо и дает случайный результат. Значит, познание квантового объекта заведомо субъективно.

Один мой читатель привел типичное возражение, типа опровергающее субъективность квантовой механики.

«Опровержение субъективности»

На квантовом уровне возможно только усреднённое, а не субъективное познание. А среднее всегда объективно, и миллионы наблюдателей получат одинаковое среднее, хотя результаты индивидуальных опытов у них будут разными.

Опровергаю опровержение

Приведен замечательный пример, Только доказал автор не то, на что надеялся.

Давайте рассуждать логически.

Результат любого единичного квантового измерения случаен и потому субъективен. Сумма субъективных представлений заведомо субъективна.

Если взять усредненные данные миллионов наблюдателей, то они будут примерно! совпадать. Но что это доказывает на самом деле?

По логике это не доказывает объективность познания. Напротив! Совпадение средних субъективных представлений доказывает, что субъективность познания объективна!

Пример с миллионом наблюдателей и доказывает, что по-

знание субъективно, но субъективность эта объективна.

Вывод? Субъективность познания есть объективная истина.

Добавлю пример из теории относительности.

Для миллионов наблюдателей Земли длина некоего корабля равна ста метрам. А для пассажиров субсветового корабля, пролетающего мимо Земли, длина корабля равна десяти метров.

Вывод?

Миллионы жителей Земли считаю, что длина корабля ровно 100 метров. Но это их субъективное знание. Миллион субъективностей не утверждают объективность. Они лишь утверждают объективность собственной субъективности.

Кванты и правота Канта

Квантовая механика доказала, что Кант прав. Мир сверхсложен и непознаваем. На квантовом уровне мир есть бессмысленный вероятностный хаос.

Иллюзия объективного познания возникает на макроуровне, когда когнитивные способности наблюдателей примерно равны, а квантовые и релятивистские эффекты незаметны. Когда у всех наблюдателей одинаковые условия наблюдения.

Общую субъективность классическая наука и выдает за объективное познание. Но это иллюзия познания.

Если миллиарды человек одинаково заблуждаются, это не доказывает их правоту. По крайней мере, в науке.

Окончательный итог

Причинно-следственная форма мышления субъективна. Лишь разум привносит в мир логику действий и последствий. Доказано квантовой механикой.

В итоге мы на руках имеем кантовский флеш-рояль. И наша королевская масть философии такова.

Чувства субъективны. Все формы мышления субъективны. У человека нет объективных средств познания сверхсложной реальности. По этой причине между реальностью и картиной наших представлений возникает непреодолимый трансцендентальный разрыв. Значит, наши разумы замурованы в матрицу субъективных представлений.

Кант форевер.

Ну и что? Вот зачем это все?

Такова обычная реакция на Канта практического разума. Ведь в жизни философия Канта бесполезна. Раз реальность непознаваема и непредставима, то и толку в таком знании ноль. Разум ведь все равно вынужден жить в своей субъективной матрице, охотиться в ней на мамонтов, строить пирамиды, сражаться за жизнь с враждебными племенами, хитрить, отступать, кружить. Все равно, другой «реальности» для разума нет и не будет.

Практический разум ошибается.

Новая, правильная картина мира меняет все.

Веру, эру, смысл жизни, этику, строй государств, будущее человечества.

Это отлично понимала Святая Инквизиция, когда сжигала Джордано Бруно, ставила на колени Галилео Галилея. Последователи Коперника рушили библейскую картину мира, что было для клириков Средневековья неприемлемо. Они понимали, сперва книжки умные будут напечатаны, а потом храмы опустеют.

Вот и философия Канта резко изменила образ будущего для всего человечества.

Сами посудите, мы только прикоснулись к идеям величайшего философа всех времен, а из мира стразу пропал Бог. И это всего лишь крохотный, хотя и броский результат идеи субъективности мира.

Его последствия очевидны. И будут развиты в данной книге.

Эра Христа закрыта. Будет создана сверхновая эра и этика ей под стать. Мы кардинально развернем ход развития человечества, чем спасем Россию и род людской. Мировоззренческий переворот будет преобразован в сверхновое будущее и общепланетную цивилизацию.

Много чего еще нам предстоит, но только в третьей части книги.

Торопиться не будем.

Во второй части нам надо окончательно утвердить правоту философии Канта, а заодно раскрыть самые интересные тайны и парадоксы, накопленные мыслителями за последние века.

В финале Союзного завета мы обретем жизнь вечную.

Здесь же напомню списком решенные Союзным заветом мировые проблемы.

Список мировых проблем, решенных Союзным заветом

Философия – это душа науки и наука души. Кирпичизм № 3017

1)) Строго научно решена давняя проблемы бытия Всевышнего.

2)) Приведено опровержение материализма и идеализма. Философия Канта инвертирована в субъективный материализм (субматериализм).

3)) Найдена правильная картина мира. Устроено мироздание по философии Иммануила Канта.

4)) Раскрыт союзный смысл мировой истории.

5)) Объявлено начало эры союзной.

6)) Закрыта история монотеизма, а с ней и христианская эра.

7)) Раскрыт смысл специальной теории относительности Эйнштейна (СТО).

8)) Раскрыт смысл общей теории относительности Эйнштейна (ОТО).

9)) Объяснена суть квантовой механики.

10)) Решена проблема квантовой теории гравитации.

11)) Приведены ошибки Альберта Эйнштейна и Стивена Хокинга.

12)) Раскрыт смысл парадокса кота Шрёдингера.

13)) Раскрыты ошибки теории социализма, которые обрекли Союз на распад.

14)) Создана теория союзного социализма. Доказано, что Россия и капитализм несовместны.

15)) Взял себе роль Нью-Маркса. Устаревший коммунизм заменил на мечту-идею грядущего союзного человечества.

16)) Выступил в роли Нью-Христа. Развил нагорную заповедь Иисуса Христа до планетного масштаба союзной заповеди.

17)) В качестве Нью-Авраама заменил монотеизм на союзотеизм.

18)) Бога заменил на Сверхбога.

19)) Будучи новым Джордано Бруно заменил вселенную на супервселенную, доказал, что вселенных бесконечно много.

20)) Приведено решение парадокса Ферми.

21)) Раскрыл тайну любви. Показал, что любовь есть эмоциональный аналог абсолютного знания.

22)) Открыл для человечества бесконечный горизонтальный путь. Истина не на небесах, а всегда перед нами. Путь человека идет не к звездам, а за звезды.

23)) Получил из будущего идеи Союзного завета, и вы его читаете.

Здесь приведен максимально краткий список тем, раскрытых в Союзном завете.

Часть 2
Мир – это иллюзия реальности

Глава 5
Нищета материализма

Сверхзадача книги – утвердить сверхновую веру и постхристианскую эру. Для этого продолжим зачищать мышление до фундамента от устаревших иллюзий.

У эры Христа два столпа – это Бог и материализм. С Всевышним мы разобрались в первой части опуса, а в начале второй завершим историю материализма. Ведь именно материализм, вера в объективность видимого мира, есть самое закоренелое заблуждение обыденного разума.

На критику идеализма даже время тратить не будем. Во-первых, Кант закрыл идеализм в первых главах «Критики чистого разума». Во-вторых, идея идеализма заведомо противоречива. В-третьих, идеализм есть звездная болезнь материализма. Если материалисты считают объективным материальный мир, то идеалисты в своем зазнайстве даже собственные завиральные идеи приписывают мирозданию. Что дерзко, но нелепо.

Материализм и идеализм есть две стороны одного заблуж-

дения объективности. Только идеализм не имеет шансов стать массовой идеей, а вот материализм есть давний опиум для народа. Его и разделаем под орех.

Опровергнуть материализм просто. Он не выдерживает элементарной проверки на логику и факты. И уже через пять минут вы будете удивляться, каком образом столь иллюзорное мировоззрение уже двести лет доминирует на планете.

Откроем Библию материализма - книгу Ленина "Материализм и эмпириокритицизм". Найдем известную цитату, в которой говорится о том, что наши чувства копируют, фотографируют материю.

"Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них" (Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Полн. Собр. соч.. Т.18. С.131).

Но в мировой философии после Локка стал общим местом факт, что органы чувств субъективны. А это означает, что наши чувства ничего не копируют, не отображают, а преображают материю (реальность) в субъективные ощущения. Данный факт блестяще подтвердила классическая наука 19го века. Так предметы не имеют цвета. Это органы зрения раскрасили для нас мир во все цвета радуги.

Ленин принадлежит к разряду наивных материалистов, которые не догадываются, что ощущения не копируют мате-

рию, а преображают ее в субъективные представления.

Выходит, в основе материализма лежит слабое знание философии.

Да, Ленин есть величайший русский человек и гениальнейший политик мировой истории. Но философия не его область. Политик – это концентрированный экономист. Экономист – это всегда про материальные интересы. Тут не до субъективных философий.

Главное, что все здание материализма базируется на фундаментальной ошибке. Докажем это.

Беда материализма (классического реализма) в том, что его онтология и гносеология базируются лишь на "очевидностях". И только на них. В сфере разума и логики у материалистов достойных аргументов нет, а те, что есть недостойны. Бедность аргументации и определяет нищету материализма. Все их доводы на уровне "доказательств" противников Коперника, когда последние перстом тыкали в небо, показывая, что вращение Солнца вокруг Земли очевидно. Или на уровне критики Лютера, который без затей называл последователей Коперника дураками.

Никакого внешнего, онтологичного мира *для познающего разума* нет и быть не может. Это доказали Беркли, Юм, Кант. Человек обладает только мысленным представлением о мире. И вот этот тезис действительно настолько очевиден, что материалисты последних трех веков даже и не пытаются с ним толком спорить. Они его просто отбрасывают как зло-

вредный идеалистический фокус. Возразить-то нечего.

Почему? Да потому, что тезис Беркли и Юма логически безупречен. В разуме есть только картина мира. Все. Вопрос закрыт. Дальше начинаются гипотезы, теории, догадки и фантазии.

А что скрыто за нашими представлениями о мире? Некая реальность? Картину мира нам транслирует сверхкомпьютер? Пришельцы со звезд нас морочат? Можно фантазировать как угодно, но выхода из замкнутой матрицы представлений для разума нет.

К слову, Джордж Беркли (1685-1753) вообще заявлял, что не существует ничего, кроме сознания и мыслей. В книге Стивена Хокинга и Леонарда Млодинова "Высший замысел"» («Амфора», 2012 г.) так рассказывается о попытке опровергнуть Беркли: " Когда один из друзей сказал английскому поэту и лексикографу доктору Сэмюэлу Джонсону (1709–1784), что утверждение Беркли невозможно опровергнуть, то в ответ Джонсон, как рассказывают, подошел к большому камню, пнул его и заявил: «Я опровергаю это». Конечно же, боль, которую доктор Джонсон ощутил в ноге, стала тоже лишь мыслью в его сознании, так что на самом деле идею Беркли он не опроверг".

Как же доказать, что внешний мир действительно существует?

Моя длительная полемика с материалистами показала, что аргументация у них в этом вопросе в основном, можно

сказать, школьно-хулиганская. Предлагали сунуть пальцы в розетку, удариться головой об стенку и т.д. Попытки доказать объективность материи через боль, надо сказать, типичны, наивны и легко опровергаются. Сталкивался я и с таким "доказательством", мол, если человека пороли, то ему никто не докажет, что материя субъективна. Увы, порка не аргумент. Для разума боль есть всего лишь мысль о боли. Эта мысль входит в общее представление о материи, дает ей новую характеристику, но не придает объективности. Просто болят ноцицепторы, извините, мягкого места, когда оно подвергается порке. Только и всего. Это лишь дополнительная информация для матрицы представлений. Не больше.

Согласитесь, интеллектуальный уровень аргументации материалистов против Беркли удручает. Ударить камень ногой, сунуть пальцы в розетку, выпороть коллективом розгами на кухне, бухнуть на три года в Соловки - все? Нет, есть еще ирония и сатира как замена аргументов.

Приведу известное стихотворение С. Маршака "Про одного философа".

"Мир, - учил он, - мое представление!"
А когда ему в стул под сидение
Сын булавку воткнул,
Он вскричал: "Караул!
Как ужасно мое представление!"

Если следовать только логике и фактам, то разум замкнут в матрицу преставлений, а выхода к внешнему миру настоя-

щей реальности у него нет и быть не может. И ведь это действительно так. Что имеет разум? Картину мира. Что спрятано за этой картиной? Внешний мир? Истинная реальность? Вероятно. Но это всего лишь лучшая из теорий.

Вот и рассыпалась в пыль первая очевидность материализма. Мол, человек заведомо видит внешний объективный мир. А на самом деле? Есть неопровержимый факт, что никакого внешнего мира для разума нет и быть не может, а есть лишь некое представление о мире. Насколько картина мира совпадает с самим миром?

А это и есть важнейший вопрос, с которого и начинается настоящая философия

Не совпадает. Принципиально различается. Это доказал и Кант, и все развитие мировой науки.

А теперь сделаю акцент на факте, который сразу обрушивает всю концепцию материализма.

Неопровержимый факт

Материализм не в состоянии предъявить разуму для познания свою знаменитую материю.

Данный факт и связанную с ним нищету материализма мы сейчас подробно обсудим, но для начало приведем основания материализма и философии Канта.

Кредо учений.

1. Материализм. Материя первична, объективно существует, а разум ее объективно познает. Это величайшее заблуждение человечества.

2. Кант. Реальность (материя, вещь в себе, ноумен) существует объективно, но познается разумом субъективно. Это самое гениальное открытие в истории мировой науки.

Мы видим, что онтология, теория бытия у Маркса и Канта совпадают. Реальность (материя) объективно есть. С этим глупо спорить. Но никто и не спорит.

Разница в теории познания. У Канта познание субъективно, а вот материалисты имеют нахальство претендовать на познание объективное.

Почему это нахальство?

Да из-за наличия неопровержимого факта, о котором уже шла речь.

Разберемся с ним!

Напомню суть неопровержимого факта.

Материализм не в состоянии предъявить разуму для познания свою знаменитую материю.

Почему?

Да по той причине, что разуму доступны лишь представления о мире.

Вы прямо сейчас узнали о базовом дефекте материализма, который в миг превращает его в иллюзорное учение, которое основано на обмане очевидностью. Ведь вроде очевидно, что мы видим и познаем материю. Это если не думать. А если подумать, то ясно, что мы видим и познаем лишь свои ***представления о материальном мире***.

Осознали разницу?

Хорошо. Чуть подробней.

В чем кредо материалистического учения?

А. Мы видим и познаем внешний мир, данный нам в ощущения.

Б. Разум и органы чувств способны внешний мир отображать и объективно познавать.

Это если кратко.

И что тут не так?

А я скажу!

1. Базовый дефект материализма.

Сразу укажем на базовый дефект учения.

Материализм не может предъявить разуму свой знаменитый познаваемый внешний мир - материю.

Разуму доступны лишь представления о мире, но не сам внешний мир. А реальный мир и представления разума - это, как говорится, две большие разницы. Звучит парадоксально для неподготовленного человека, но для философов это есть тривиальный факт. Нет для нашего разума внешнего мира материи! Ни увидеть, ни представить его невозможно. И данный факт материалистам столь обиден, что они его и обсуждать не желают.

Попробуйте, предъявите нобелевскому комитету для познания пресловутую внешнюю реальность - материю. Вы тут же получите все пять нобелевских премий за этот год! Но увы, чтобы вы нобелевскому комитету ни показали, все это будет представлением о мире, но не реальностью, не матери-

ей в ее настоящем виде.

Подведем итог. Внешняя реальность, материя есть. Вот только она невидима и непредставима. Разуму доступны только свои представления. Какая внешняя реальность скрыта за экраном представлений знать нам не дано.

Понятно, что уже на первом наших рассуждений шаге философия материализма рушится. Материалисты ведь воображают, что исследуют и видят внешний материальный мир, а это заведомо не так. Доказано элементарной логикой!

Так что материализм как философию мы опровергли.

Материалисты просто верят, что они познают внешний мир, что их разум его отображает.

Самые подкованные материалисты легко обходят главный дефект своего учения ссылкой на то, что разум вполне адекватно отражает материю, поэтому исследование мира вполне может быть объективным.

Их логика понятна. Мол, человеку даны только представления, но это не страшно. Ведь разум есть зеркало. Разум отражает материю.

В этом случае исследование отражения равносильно изучению самой материи.

Логично? Вполне. Но на беду материалистов явился Кант и доказал, что разум не отражает, а преображает, причем преображает вид материи сверхупрощенно, трансцендентально, субъективно. Разум – это винодел. Вино невозможно превратить в виноград. Разум – это мясорубка. Фарш позна-

ния нельзя провернуть назад. И снова у материалистов все рассыпается.

Почему?

Да потому, что внешний мир разум не отражает зеркально, а преображает, упрощает, редуцирует в простую картину мира - декорацию. А само преображение производится при помощи априорных, субъективных форм мышления.

Так что не выдерживает материализм элементарной проверки на логику. Осталось разобраться в следующей главе, как же он тогда столько веков подавлял умы человеческие.

Глава 6
Почему Маркс выбрал для трудящихся архаичную философию материализма?

Выбор материализма Марксом был обусловлен мессианским характером марксизма.

Рай – это идеальный мир для рабов.

Коммунизм – это идеальный мир для рабочих.

Чтобы достоверно заменить рай на коммунизм, Карлу Марксу и понадобился архаичный материализм.

В итоге получилось не очень. Как было показано, материализм вовсе не мешает надстраивать волевым актом веры над миром материальным сверхмир идеалистического Всевышнего. И тут не спасает публицистический задор про религию как опиум для народа. Впрочем, на этапе острой борь-

бы трудовых классов за свои права материалистический пафос вполне себе работал.

Вспомним середину 19-го века. Тогда буржуазия и пролетариат начинали свою битву за деньги и власть. Философия тут выступала в качестве оружия в борьбе классов.

Маркс взял на себя роль социального реформатора. Он разрабатывал идеологию для трудящихся в борьбе за их права. Вот и философию он выбрал исходя из целей не познания мира, а его преобразования.

Маркс этого и не скрывал. Мол, философы пытались объяснить, познать мир, а надо его перестроить.

Изменить мир можно лишь популярным у масс учением. Мессианским. Мессианство же предполагает обещание идеального мира. Иначе это не работает.

Так возникала идея с заменой рая на коммунизм. А если строить земной рай, то и философия учения должна быть максимально приземленной, то есть материалистичной.

Но тут возникает интереснейший вопрос. Каким образом Марксу удалось архаичное, устаревшее мировоззрение сделать побеждающим и популярным?

Разберемся! Тут есть чему поучиться.

Казалось, что во времена Маркса время материализма давно прошло. Уже тогда материализм был дофилософским, архаичным мировоззрением.

Напомню, Локк еще в 17-м веке окончательно доказал, что органы чувств субъективны. К конце Просвещения Кант

доказал, что и мышление субъективно.

Все! Это был исторический конец материализма. Ведь материализм есть иллюзорная вера обыденного мышления в объективное познание мира. Для поиска смыслов и истин материализм не годится. Зато для борьбы за материальные блага архаичное мировоззрение пригодилось, да еще как. Материализм в принципе на это и заточен.

Мир Бога материализм заменяет на мир природы, материи. Дух меняет на камень. Отныне законы природы царят в мире, а не законы божественные.

Причем разум в материализме объективно отражает материю и объективно ее познает. Наивно, разумеется, с точки зрения философии, но для строителей пирамид самое то.

Вот и двести лет тому назад история резко развернулась к освоению мира материального.

И сразу в дело философии вмешались исторические потребности.

Буржуазия в 19-м веке активно добивала Средневековье. На арену борьбы уже выходил и рабочий класс. Он был союзником буржуазии в ее борьбе с феодализмом.

В те годы Маркс как идеолог трудящихся и отправился в храм философии, чтобы подобрать для угнетенного класса подходящее мировоззрение.

А храм философии - это и есть магазин мировоззрений. Прекрасные статуи, бюсты гениальных мыслителей.

Но все сложно, заумно.

Подумал Маркс и подобрал с земли булыжник материализма. Так Маркс нашел философское оружие пролетариата.

Материализм прост. Построен на очевидностях. Да, эти очевидности иллюзорны, они подобны вращению Солнца, но попробуй еще с ними поспорь.

Идеальное мировоззрение для трудящихся было найдено.

Но это еще не все!

Фокус не прошел бы, но Маркс придумал к материализму гениальную добавку.

Он добавил к архаичному мировоззрению диалектику Гегеля. И таким образом сделал диалектический материализм приемлемым и для интеллектуалов.

Материализм - это булыжник очевидности в сверкающей оправе диалектики.

Материализм - это каменный истукан в золотой короне от Гегеля.

Гениальный симбиоз! И он сработал.

Людей несведущих в философии материализм покорил своими "очевидностями" объективного познания мира. Специалистов-философов диамат очаровал сложностями диалектики.

Но и это еще не все.

В 19-м веке начинался научно-технический прогресс.

Классическая наука есть чистый материализм. Ведь она про объективное познание законов материи.

Так что для ученых и инженеров материализм также ока-

зался идеальным взглядом на мир.

В итоге придумка Маркса победила! Он сочинил для целой эпохи оптимальное мировоззрение. Пусть и иллюзорное. Но ведь победителей не судят. Как говорил Лев Толстой, любое великое дело творится энергией заблуждений. А Наполеон добавлял: "Только успех делает человека великим".

Так что Маркса можно поздравить. У него получилось! И все потому, что основатель марксизма подобрал для эпохи и трудового класса оптимальное мировоззрение и нужную веру.

Запомним победное сочетание. Философия по потребностям времени плюс исторически правильная вера, вот два источника успеха. Картина мира + мечта-идея. Разум и душа. Только так творятся цивилизации.

Ныне перед мыслителями встали те же задачи, что некогда решал Карл Маркс. Прежняя эра завершена. Требуется сотворить новую веру в эпоху безверия.

Вот и разберемся, на каком фундаменте, на каком камне можно воздвигнуть храм сверхновой веры.

Глава 7
Субматериализм как основа сверхновой веры

Мы живем в эпоху безверия. Между двух времен.

Верующие не верят в Бога. Записные коммунисты не рассчитывают на коммунизм. Но всех объединяете одна религия – деньги. Большим пиастрам поклоняются все.

А цивилизации создаются верой. Когда высшую идею заменяет Золотой Телец, державы рассыпаются. Остаются лишь воспоминания о советской античности.

Деньги как сверхидея есть верный путь к самоуничтожению человечества. Причина всех войн – мани. Причем средства ликвидации людей с каждым годом становятся все изощренней.

Для развития и сохранения рода людского и требуется ныне общепланетная единая идея.

Как сделать так, чтобы спасительна вера овладела массами?

Опыт монотеизма и марксизма подсказывает следующий ответ.

Успешная мечта-идея всегда есть сумма материализма и идеала. Разум и душа. Рацио и мечта. Материализм в фундаменте и безумная идея, утопия в надстройке.

Правильную картину мира мы нашли у Канта. Но Иммануил Кант – трансцендентальный (критический) идеалист. Он пришел к своей критике разума со стороны Беркли и Юма. Вот и освободим систему Канта от идеалистических строительных лесов.

Инвертируем мировоззрение немецкого гения в субъективный материализм. Ведь только материалистическая фи-

лософская система может зайти широким народным массам. Идеализм есть игрушка для верхушки. А народная жизнь материалистична.

Кратко изложу основы субъективного материализма (реализма) - субматериализма.

Как на самом деле устроен мир

Объективно существует только реальность. Мир в себе. Вещь в себе, если по Канту.

Это онтология субматериализма.

Никаких над под сверх вбок миров нет. Вся онтология заключена в едином мире реальности (материи).

Материя сверхсложна, а потому непознаваема, невидима и непредставима.

Появляется человек. Тут и начинается веселье и переход к гносеологии, теории познания.

Гносеология субматериализма

Тут царит уже Кант со своим гениальным разделением мира на вещь в себе и вещь для нас.

Мир человека такой, каким его видит и формирует разум. Запомните эту мудрую и простую мысль Канта.

Глаза не зеркало, а телеантенна. Органы чувств только принимают внешние сигналы, а преобразуют их в материальную картину мира "программы" разума. Правильная теория познания - это не теория отражения, а теория преображения сверхсложного внешнего мира в простую картинку вселенной. Ни Бог, ни царь и ни герой не смогут нам показать внеш-

ний мир. Любая вещь будет для разума только представлением о вещи - декорацией. Сомневаетесь? Так покажите нам этот пресловутый внешний мир. Где он? То-то. Картина мира в разуме есть, а самого внешнего мира нет и быть не может.

Реальность сверхсложна, разум чересчур прост. Вот он и заменяет бесконечно сложную материю на субъективную картинку мира, чтобы выжить.

Итак, запомним, в теории познания субматериализма мир распадается на два – мир в себе (материю) и мир для нас (субъективное представление о мире).

Мир в себе бесконечно сложен и непознаваем.

Мир для нас познаваем, да еще как. Ведь сам разум его и творит.

Суть субматериализма теперь можно передать одной фразой.

Сверхсложная материя существует объективно, но познается субъективно.

Все элементарно.

Весь мир распадается на два мира. Это мир в себе сверхсложной и непознаваемой реальности и и мир для нас субъективных представлений.

А между мирами, в этом и состоит гениальное открытие Канта, лежит непреодолимая трансцендентальная пропасть. Причем пропасть данная именно познавательная.

Человек телом возлежит в реальности. И в это же время

разумом мечется по субъективной, замкнутой матрице представлений. Все как в фильме «Матрица». Философия Канта тут играет роль красной таблетки.

Подведем итоги

Реальность (материю) разум не отражает зеркально, а преображает, сверхупрощает, редуцирует в простую картину мира – театр, декорацию. Преображение производится при помощи субъективных априорных форм мышления.

Число гугол изображается единицей со ста нулями. Применяется как пример невообразимо большого числа. Пусть весьма приблизительно, но гугол равен количеству атомов во вселенной. А если взять всевозможные комбинации всех этих атомов, то каким будет число? А если взять все элементарные частицы, число их комбинаций и возможных взаимодействий?

Объем человеческого мозга - это литр с небольшим. Причем наш процессор плотно занят регулировкой процессов организма. И сколько процентов его мощности остается на чисто познавательную деятельность? Мизер. Номер телефона и то порой трудно запомнить.

Эволюция сравнила гугол с мозгом и приняла мудрейшее решение - разум реальный мир должен кардинально, принципиально упрощать. Нечего сознанию гоняться за каждым несчастным электроном и пытаться его отобразить. Сложнейшие объекты вроде Солнца надо переводить в простые образы, на образы навесить бирки понятий, представления

загнать в метрику пространства-времени, установить между элементами причинно-следственные связи, чтобы в итоге заменить невообразимый гугол мироздания достаточно простым фидьмом о мире.

Отныне разум и преображает сверхсложную реальность при помощи априорных форм мышления в уютный мир субъективных представлений о материи. Причем преображает столь убедительно, что человечество до сих пор верит, что видит самую пренастоящую объективную реальность. А в восторге от столь удачной иллюзии даже Эйнштейн воскликнул: "Самое непостижимое в этом мире - это то, что он постижим". Еще бы! Разум сам творит этот мир представлений по своему образу и подобию. А потом с удовольствием постигает.

На самом деле смысл нашего субъективного познания в том, что разум своими моделями-идеями упорядочивает матрицу своих представлений, делает ее логичной и непротиворечивой.

Нет, не для познания эволюция наградила животных мозгом, а для выживания. Чтобы не погибнуть, и льву, и высшему примату достаточно изучить простой мир вещей для нас и установить между ними причинно-следственные связи. Что в джунглях и саванне, что в офисе.

Кстати, самое трудное для материалиста - это понять, что разум видит не внешний мир, а упрощенную до неадекватности картинку мира. И ничего другого разум увидеть не в

состоянии. Сама реальность в это время находится прямо перед носом, но разум ее не понимает, а потому и не видит.

Мораль?

Представления разума о мире субъективны.

Мир – это иллюзия реальности.

Человек сверхупрощенную картинку мира иллюзорно принимает за настоящую реальность. Но он ошибается.

Субъективный реализм - это синтез материализма и идеализма. У материализма субматериализм берет онтологию, идею о том, что первична объективно существующая реальность. У идеализма субъективный реализм заимствует гносеологию (теорию познания). В этот теории познания картина мира субъективна, так как является преставлением субъекта о внешнем мире. Причем сам этот внешний мир увидеть разуму заведомо не дано.

В итоге мир распадается на два (и только два, не больше) мира. Это мир в себе сверхсложной реальности (материи) и мир для нас субъективных представлений о мироздании.

Между двумя нашими мирами лежит познавательный трансцендентальный, непреодолимый разрыв.

Послушаем великого философа: "Как нет двери, через которую внешний мир, в том виде, в каком он существует сам по себе, мог бы "войти" в представления, точно так же нет и той двери, через которую деятельность представления могла бы выйти за пределы своего собственного круга и постичь такой внешний мир".

Реальность и наши представления о реальности говорят на разных языках. А переводчика нет.

Запомним эту важнейшую мысль. Это открытие Канта, может быть, есть величайшее научное достижение за всю историю человечества.

Ведь Кант, находясь разумом в матрице представлений, сумел доказать, что мы все живем и страдаем в замкнутой матрице. И выхода из нее нет. А это сверхгениально. Ведь до Канта миллионы мыслителей тысячи лет были уверены, что живут в истинной реальности и при этом разумом путешествовали по матрице представлений.

Напомню, что познавательный трансцендентальный разрыв между реальностью и представлением делает невозможным надстройку трансцендентного мира над нашим грешным мирозданием. Ведь мир представлений есть информационная субъективная и замкнутая матрица, создаваемая разумом. Другой Творец ей не нужен. В непознаваемую материю Всевышнего также не затолкать. По этой причине, как было показано в первой части книги, Бог и исчез в философии Канта. Ему там не осталось места.

Основатель классической философии сразу это понял и принялся Создателя спасать.

Два хитрых способа сохранения Отца Небесного от Иммануила Канта и разберем в следующей главе в стиле философского варьете. Покажем фокусы немецкого идеализма с их разоблачениями.

Глава 8
Попытка спасти Бога и ее разоблачение

Бога жалко. Великая идея.

Вот Кант и попытался спасти Отца Небесного, когда осознал, что в критической философии ему просто нет места.

Кант – гений, но первопроходец. По этой причине он решил попробовать пронести уходящие святыни в грядущее. Рассмотрим попытку Иммануила Канта влить старое вино в новые меха.

Разобьем главу на три части. Сперва максимально просто и кратко повторим суть субматериализма (реалистичная форма философии Канта). Во второй части рассмотрим благородные старания отца классической философии спасти Отца Небесного. В заключительной части нашего философского варьете разоблачим неудавшийся фокус.

Истинное устройство мироздания от субматериализма

Объективно есть только мир в себе. Это реальность, материя. Материя сверхсложна, а потому непознаваема. Такова онтология субъективного материализма. А это тот же Кант, только вид со стороны материи.

Разум трансцендентально сверхупрощает мир в себе до мира для нас. Мир для нас есть видимый мир явлений. Создает картину мироздания разум при помощи субъективных

априорных форм мышления.

Мир для нас есть замкнутая матрица субъективных представлений. Мир для нас – это иллюзия реальности, которой в реальности нет.

Ахтунг! Важнейший нюанс

Любителей немецкой философии попрошу внимательно прочитать данный параграф. В нем будет сказано то, что недостаточно точно понимали во времена Канта, Фихте и Гегеля.

Мир для нас, мир явлений, феноменальный мир лишь базируется на вещах для нас, но к ним не сводится.

Видимый мир вещей для нас разум постоянно расширяет моделями, идеями, категориями, оценочными суждениями, причинами, коннотациями и прочими дополнениями.

Видимая реальность для нас всегда есть дополненная реальность.

Картинку мира мышление всегда старается сделать максимально логичной и непротиворечивой. Это эволюционный механизм. Ложь – это ловушка, опасность, плохой район, шаткий мостик, машина без тормозов. Разум заточен на поиски истинных решений, ведь только они обеспечивают безопасность, а если подключить фантазию, то и счастье.

Поэтому феноменальный мир вещей для нас вовсе не сводится к одним вещам. Он всегда дополнен моделями и идеями.

Хорошо сказал Стивен Хокинг: "Мы формируем мыслен-

ные представления о нашем доме, деревьях, других людях, об электричестве, поступающем из розеток, об атомах, молекулах и других вселенных. **Эти мысленные построения и есть единственная реальность, которую мы можем знать"**.

Но Стивен Хокинг не только повторил мысль Канта, что мир есть мысленное представление о мире. И познаем мы только свои представления. Дальше Хокинг на нескольких страницах развивает мысль, что представления о вещах мы неизбежно дополняем идеями и моделями. И никак иначе. А Хокинг знает, о чем говорит, ибо размышлял на тему философии науки не одно десятилетие.

В итоге мы имеем только два мира. Мир в себе бесконечно сложной материи и видимый мир для нас, состоящий из чувственной картинки мира плюс идеи и модели, дополняющие картинку.

Мир в себе реален, но непознаваем, мир для нас познаваем, но не реален.

Но других миров для нас нет.

И очевидно, что в таком двумирии Богу места нет. В мире для нас (матрице представлений) Творец сразу становится субъективной идеей, но и в мир вещей в себе Всевышнего никак не впихнуть. Ведь вещи в себе постоянно являются сознанию в виде вещей для нас. Что Отцу Небесному хлопотно, да и не по чину быть ему вещью.

И все-таки Кант отважился на попытку спасти Вседержи-

теля.

Занавес варьете открывается.

Кант достает из античных штанин ноуменальный мир.

Ноумены активно использовал еще Платон. Это его формы и идеи, объекты высшего знания.

Вот и Кант использовал ноуменальный мир как местонахождение того, что мы не видим и не понимаем.

Здесь кратко, а подробней можно прочитать в классической статье Теодора Ойзермана «Многозначность понятия вещи в себе в философии Канта».

В ноуменальный, непознаваемый мир, который можно только мыслить, но нельзя пощупать, Кант выносит и вещи в себе, и Бога.

Сильный ход. И внешне логичный. Вещь в себе непознаваема, Бог непознаваем, вот и задвинем их в общий непознаваемый ноуменальный мир.

А на самом деле – это сапоги всмятку. Наивная попытка найти Всевышнему хоть какое-то укромное место.

Разоблачение попытки Канта сохранить Творца

Материя есть непознаваемая реальность.

Бог – это априорная идея разума, которая возносит создателя в трансцендентный мир, находящийся над материей.

Между материей и миром представлений есть познавательный трансцендентальный разрыв.

Между видимым мирозданием и Творцом мы имеем бытийную, онтологическую трансцендентную пропасть.

И вот Кант берет и объединяет эти две принципиально различные сущности в один ноуменальный мир.

Почему?

Материя непонятна, Бог тоже, вот и свалим все вместе в пункт непонятых вещей.

Получилось смешно. У Канта получилась на философский манер стилистическая шутка типа «Шел дождь и два студента». Или ироническое замечание булгаковского Воланда на тему, что на Патриках сегодня вечером приключится знатная история. И действительно, в тот вечер на Патриарших прудах Воланд объединил рассказ о трансцендентном Иисусе Христе с гротескной трагедией Берлиоза.

Итак, повторю разоблачение фокуса Канта по спасению Творца.

В философии Канта есть два мира – объективная материя и субъективная матрица представлений. Бог ни в один из этих двух миров не лезет. Тогда Кант придумал для спасения Всевышнего мир ноуменальный, мыслимый. В этом мире Кант разместил непознаваемый сущности – материю и Создателя. Что нелепо. Ведь их объединяет только свойство непознаваемости. И только. По такой логике можно валить в ноумен любую непознанную на сегодня идею или явление.

Мир в себе есть объективно существующая материя.

Бог есть идея разума, по которой Творец объективного мира трансцендентно выносится за пределы вселенной.

Мы имеем материю и идею. Нелепо их объединять в еди-

ный ноуменальный мир на основании того, что они непознаваемы. Ведь материя непознаваема трансцендентально (гносеологически), а Творца нельзя проверить трансцендентно (онтологически).

Верно?

Но в историческом итоге фокус Канта удался. Этим трюком с ноуменом Кант так запутал своих исследователей, что они так и не поняли его смысл.

А суть фокуса с ноуменом была в спасении Бога.

Так Кант нашел для Творца нелепое, сомнительное, но хоть какое-то место.

К слову, проблема различия вещи в себе и ноумена есть лакмусовая бумажка для специалистов по философии Иммануила Канта. Если вы захотите в духе героя рассказа Шукшина «срезать» лектора, то спросите его, в чем разница между миров вещей в себе и ноуменальным миром. Увидите, что редкий докладчик доплывет хотя бы до середины проблемы. И уж точно никто вам не сможет объяснить, что ноумен Кант позаимствовал у Платона для сохранения хоть какого-то шанса на бытие Творца.

Согласны?

Только вот не стоит думать, что лишь в последние три века люди стали умными и начали разбираться в устройстве мироздания и самих себя. На самом деле интеллектуальный и духовный скачок произошел двадцать пять веков тому назад. Именно тогда мыслители все поняли про человека и Бо-

га.

Докажем данный факт. Это интересно.

Глава 9
Почему Будда никогда не отвечал на вопрос «Есть ли Бог?»

Прямо сейчас разберемся с причиной отсутствия Всевышнего в буддизме, а для этого узнаем, как у Будды устроен мир.

Организован мир в буддизме просто и логично, а потому в таком мироздании существование Вседержителя невозможно.

Внимание! Сейчас я повторю самый важный секрет мироустройства.

Мир для человека - это представление о мире.

Человек видит не реальный мир, а свое представление о реальности, сформированное разумом по собственным законам и при помощи органов чувств. Мы наблюдаем не настоящую реальность в ее истинно виде, а субъективную, простенькую картинку мира, которую сами и сочинили.

Как выглядит внешняя реальность? Это узнать невозможно. Разуму доступны исключительно собственные представления. Мы видим не мир, а содержание своего разума. Что осознал буддизм и доказал Иммануил Кант.

Правда, буддисты опередили Канта на два тысячелетия.

Следующий абзац взят из энциклопедии буддизма.

Закономерным развитием установок Махаяны (свод учений для идущих по Пути Бодхисаттвы) является принцип «только сознание реально». Это итог анализа сознания с позиций общебуддийской концепции человеческой психики. С точки зрения буддизма, познание природы *реальности* равносильно познанию природы *сознания*.

Так ведь это же чистый Кант! У него сознание есть единственная познаваемая "реальность", которой разум обладает и которую исследует.

Идейно Кант и Будда близнецы-братья. Ведь у них на первом месте сознание, а разум обладает лишь картиной мира.

Идея о том, что мир есть представление о мире - это величайшее интеллектуальное достижение буддизма. Ведь и спустя две тысячи лет миллионы современных ученых иллюзорно убеждены, что они исследуют настоящую реальность.

Итак, с устройством мироздания мы разобрались. А что у нас с Богом? Куда он пропал у буддистов? Дело в том, что в мире сознания для Всевышнего не осталось места. Только мы переносим мир в сознание, из такого мира сразу же уходит Творец. Ведь внешняя реальность в данном мире невидима, непознаваема, непредставима и не имеет начала. Непознаваемой реальности Творец без надобности.

Напомню, при переходе к критической системе Кант обнаружил, что в его философии пропал Всевышний. Логика та же. Если мир есть сознание, а реальность несотворима и

непознаваема, то Богу в таком мире остается лишь роль учителя этики. Кант тут же и сочинил шестое, этическое доказательство бытия Божьего, но интеллектуалы отнеслись к нему иронически. Как говорится, поезд ушел.

Этическое доказательство бытия Божьего от Канта осталось в истории философии извинением благородного человека за то, что он навсегда лишил род людской Отца Небесного.

Но тут надо понимать, и в буддизме, и у Канта мир - это не иллюзия. По Канту мир есть сверхупрощенное, субъективное, преображенное представление разума о реальности. Но субъективное не есть ложное. Субъективная картинка мира вполне позволяет нормально жить в мире.

И в буддизме мир похож на иллюзию, но он не иллюзия. Когда ученик буддиста вдруг начинает заявлять, что мир - это иллюзия, он тут же получает от наставника затрещину. И это чистый Кант! Так учитель подзатыльником напоминает, что мир вовсе не иллюзия. Видимый мир есть картинка-прокладка между сложной реальностью и простым разумом. За картинкой, видимой прокладкой и спрятана реальность-невидимка. Она-то и норовит ударить из-за угла.

Теперь мы понимаем, насколько Будда был умен, раз вплоть до Канта - величайшего философа в мировой истории - никто не мог повторить его знание о мире и человеке. А мир и человек - это одно и тоже.

Известно, что Будда отказывался отвечать на вопрос

"Есть ли Бог?"

И дело не в том, что Будда чего-то не знал о Боге, а в том, что Будда слишком хорошо знал людей.

Истину нельзя швырять в лицо, как мокрую тряпку.

Будда мудрый. Будда не только все знал, но и всех понимал. Скажешь, что Бога нет, так рискуешь нарваться на нервного фанатика. Поэтому мудрейший Будда и отвечал молчанием. Пастухи и так все знают, а овец нечего волновать.

Повторю базовую идею. Стоит мир перенести в сознание, как из него сразу уходит Всевышний.

Правильная картина мира от Будды и Канта исключает возможность существования Творца. В мире, который построили Кант и Будда, для Творца просто нет места, нет работы, нет назначения и смысла бытия.

Вывод?

Правильное познание надо начинать с изучения познавательных способностей разума.

Все знают надпись на стене храма Аполлона в Дельфах "Познай самого себя". Но не все слышали полный вариант древней мудрости «Познай самого себя, и ты познаешь богов и вселенную».

Данную работу и провели два великих мыслителя.

Будда – это Кант Востока.

Кант есть Будда Запада.

Два гения.

А когда гений познает человека, он тут же теряет Бога.

Теперь трижды понятно, почему Будда отказывался отвечать на вопрос "Есть ли Бог?" Будда ушел от жены, от детей в поисках истины, просветления и покоя. А начнешь отвечать нервным вопрошателям на болезненные вопросы, и какой тогда тебе будет покой?

Будде еще повезло. В его веке не было Святой Инквизиции. А вот во времена Канта Святая Инквизиция еще как была. И она к немецкому философу присматривалась. Кто знает, может быть, этическое доказательство бытия Всевышнего от Канта и было своеобразным поиском покоя.

Будда на базе правильного понимания мира (человека!) создал великую атеистическую религию. Кант вполне мог сотворить веру не хуже, но не рискнул. Можно было бы повторить судьбу Джордано Бруно. А может, время еще не пришло.

В этой книге таковая вера будет создана.

Сверхновая вера будет круче и буддизма, и монотеизма.

Глава 10

Важнейшую истину мне напомнил в письме буддийский монах

Получил письмо от буддийского монаха. И это послание возродило, усилило одну великую идею, которую человек частенько забывает в мыслительной суете.

Текст письма и суть идеи приведу чуть ниже, а пока крат-

ко повторю, в чем схожесть мировоззрений Иммануила Канта и Будды.

Идеалисты ищут в трансцендентном мире Всевышнего и его волю. Материалисты уперлись взглядом в камень материи и отгадывают его законы. У Будды и Канта на первом месте человек и его сознание. И пусть в деталях идеи двух великих субъективистов различаются, но базовый подход един.

Человек. Разум. Мир есть отражение содержания сознания. Вселенское кино для нас крутит мысль. Видимый мир малуется по законам разума красками чувств. Вот идейный смысл воззрений гениев Запада и Востока.

А вот и само письмо от буддийского монаха.

Здравствуйте! Случайно наткнулся на ваши тексты, и как буддийский монах, я не сумел пройти мимо. Хочу добавить, что теория Канта очень напоминает буддийскую теорию дхамм, которая появилась за 2500 лет до Канта. Эта теория разделяет мир на конечные, несводимые друг к другу феномены (дхаммы) - материальные и умственные. Они взаимодействуют по принципу причин и условий (взаимозависимость). Вкратце, согласно буддийской теории ум конструирует наш мир на основе данных от сенсорных органов. Эти данные становятся объектами сознания, а сознание формирует мир с учетом прошлого опыта.

Согласно этой теории нельзя утверждать, что дом, машина, дерево существуют в абсолютном смысле. Они существуют как концепции ума. В буддийской медитации это проявляется

ляется так: возникает звук, ум создает образ например текущей реки (в абсолютном смысле есть только звук). Мы идем посмотреть, видим свет или цвет, и на самом деле есть только свет, но ум снова создает текущую реку. Когда мы трогаем ее, существуют только три из четырех явных элементов материи: твердость, температура, давление, но ум снова создает образ текущей реки. Таким образом, наш мир возникает и исчезает каждый момент.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.