Федор Демидов

История, которой не было

Монголо-татарское иго



Федор Демидов

История, которой не было. Монголо-татарское иго

https://litres.ru/74748112
SelfPub; 2026

Аннотация

Цикл эссе на тему монголо-татарского ига. Это не научная монография, а только личное мнение автора. Попытка объяснить странные пробелы и несоответствия академической версии истории средневековой Руси, непонятные обычному здравомыслящему человеку.

Федор Демидов
История, которой не было. Монголо-татарское иго

Цикл эссе на тему монголо-татарского ига.

Эпизод 1. Суть и определение понятий и терминов, а также некоторые вопросы, пока что без ответов.

Итак. Монголо-татарское иго, длившееся около 250-ти лет, как это принято считать в современной историографии, которая просто скопирована с классической российской 18-19-го веков. В этой интерпретации все знают о чём идёт речь.

Коротко - пришли из далёких степей неисчислимые рати монголов и всех победили. Завоевали почти всю Евразию севернее гор и три сотни лет правили железной рукой выгребая все ресурсы и богатства захваченных территорий.

Вопрос первый - Куда всё это девалось? Почему собственная страна оставалась на прежнем полудиком уровне и не получала от всех этих побед никакой пользы или улучшения жизни. Ведь всегда при строительстве и расширении империй - всех что были - кое-что всё-таки доходило и до низших слоёв. А в Монголии мы не видим ни развития собственной

индустрии - любой, включая военную - ни роста собственной культуры, ни даже изменения общественно-социальных отношений в духе времени.

Вопрос второй - А почему, собственно, иго? Почему это понятие применяется только к русским землям в отличие от прочих владений. И вообще ни сами монголы, ни даже татары на Русских землях не селились. То есть татары впоследствии селились, но только с разрешения русских князей и при условии принятия православной веры. А также взятия на себя обязательства службы князю. Татары шли на Русь для жизни и службы, а не наоборот. При этом жили они в отведённых им местах практически не смешиваясь с коренным населением, не только русским, но и прочими народностями.

И, кстати, что такое иго? Иго, как я это понимаю, означает тотальное обращение в рабство покорённого народа. У рабов нет никаких прав, нет собственности, кроме кое-какой личной мелочи в котомке и уж конечно же рабы не могут иметь оружия и доступа к технологиям.

Примеры таких отношений в истории есть. Это илоты в античной Спарте или евреи в библейском Египте. Впрочем с последними дело обстояло не настолько плохо. В нашем случае возникает следующий вопрос.

Вопрос третий - Как могло случиться, что после 250-ти лет ига у рабов оказалась лучшая чем у хозяев армия, собственная армия прошу заметить, превосходство которой в

вооружении, тактике и боевой выучке было настолько очевидным, что те, так не решившись дать генерального сражения, убрались восвояси?

Вопрос четвёртый - Были-ли эти самые монголы такими уж страшными и непобедимыми? Если да, то куда всё делось, причём в короткий, по историческим меркам, отрезок времени?

Вопрос пятый - Как и кем осуществлялось управление колоссальной империей? Где была её столица? Что представляла из себя её администрация и на каком языке велось делопроизводство? Вопрос отнюдь не праздный, ибо без бюрократии нет государства.

Как видим вопросов много и дальше будет ещё больше. Ответов на них официальная история не даёт. А они должны быть. Наверняка есть, но получить их можно только изменив сам метод исследования.

В школе нас учили, что история всегда партийна и я с этим не спорю. Всё верно, историческая наука развивается в соответствии с линией правящей партии. Другими словами - историю пишут победители. У нас это была сначала царская власть, а потом власть победившего пролетариата (дело спорное, но сейчас не об этом) согласившаяся с традиционным подходом. Под словами “царская власть” я в данном случае имею в виду партию Екатерины 2-й (узурпатора по всем меркам), которой такая история была выгодна. Почему - я пока не берусь судить, но ведь именно при ней

она была написана. При этом по всей стране были тщательно собраны все или почти все письменные источники и впоследствии исчезли, а дошедшие до нас отрывки вырваны из контекста повествования, изобилуют позднейшими вставками, которые ввиду своей эмоциональной пафосности являются скорее произведениями художественной литературы, чем беспристрастными хрониками.

И вот я решил применить иной метод. Назову его “метод с точки зрения здравого смысла и простой логики”. История ведь на самом деле очень логична и всё происшедшее именно так и должно было произойти. Пользуясь этим самым здравым смыслом можно любую логическую цепь событий восстановить, объяснить и понять. С этого угла странные, казалось бы, вещи становятся очевидными, а некоторые другие, считавшиеся бесспорными, начинают казаться странными.

Этого подхода я и буду придерживаться в дальнейшем. Не обещаю, что отвечу на все вопросы, но на те, что интересны мне, думаю, смогу.

Прежде чем идти дальше закончим с формулировками и терминами. С игом мы уже разобрались. То есть я предполагаю, что его не существовало вовсе и намерен в дальнейшем это обосновать.

Теперь о международных отношениях. Народы, как известно, делятся на две большие, с вариациями, группы. Оседлые земледельцы и кочевые скотоводы. У оседлых ско-

та тоже хватает, а вот у кочевых земледелие отсутствует. Между ними издревле существуют тесные связи, выгодные, в первую очередь, кочевникам, которые критически зависят от индустриальной продукции земледельцев и их технологий. Взамен они могут предложить лишь шкуры и мясо-молочные продукты, которые оседлые и сами производят.

Кочевники всегда бедны и никогда не бывают воинственны. Им воевать нечем. Война ведь дело дорогое. Кровная вражда и межклановые разборки ведущие к взаимному истреблению двух, а то и более, родов - это разовые акции не требующие особых навыков. Для настоящей войны нужны излишки ресурсов, идущие на содержание армии, которые есть только у оседлых.

Это они на самом деле часто бывают очень воинственны. Но враждуют они не с кочевниками, с ними им делить, по большому счёту, нечего, а с другими оседлыми народами. Войны начинаются и ведутся не без причин. Главной причиной их является передел главного ресурса - земли. Земли пригодной для ведения хозяйства и приносящей доход. Вторая причина - религиозные разногласия. Между оседлыми и кочевыми такие причины отсутствуют и войн между ними не бывает. Мародёрские набеги и ответные карательные походы не в счёт. Это тоже не война.

Кто-то может возразить:

“А как же нашествия азиатских народов; всяких там гуннов, печенегов и прочих?”

И это тоже не были настоящие войны. Это были вынужденные походы, причём сразу всем народом, в поисках новых мест обитания, так как прежние их земли, по причине очередного цикла изменений климата, из зелёных степей превращались в пустыни.

Чтобы выжить надо было куда-то двигаться. Уверен им самим этого очень не хотелось, но выбора не было. Идти можно было только на запад. На севере тайга и болота, на юге горы, на востоке сильный Китай, которому самому отступать некуда - позади океан. Вот они и шли вдоль пояса азиатских степей с заходом в лесостепи, тесня и вбирая в себя более мелкие народности таких же кочевников, пока не упирались в границы развитых государств.

Вот тут и начиналась война с предсказуемым результатом. Силы были неравны. Пришельцы за счёт внезапности и большого числа могли выиграть пару сражений, но войну неизбежно выигрывали государства, ибо у них были резервы. А кочевники либо в них ассимилировались, либо какое-то время безобразничали на границах, а потом исчезали.

Монгольский поход на запад был из той же серии. Чуть позже я рассмотрю комплекс причин и факторов приведших к нему. Сейчас же я попробую понять при чём здесь собственно монголы как таковые. Как так получилось, что эти чистые кочевники вдруг так “распассионарились”, что в течении нескольких лет, буквально половины жизни одного поколения, из мирного народа превратились в могучую

и непобедимую армию с железной дисциплиной, прекрасно вооружённую, обученную всем видам ведения боя и вообще не имеющую себе равных, в том числе количественно?

Ответ подсказывает здравый смысл - Никак. Потому что это в принципе невозможно. Для создания такой армии недостаточно собрать сто тысяч людей и дать им в руки оружие. Для создания армии с указанными характеристиками необходима уходящая вглубь поколений военная традиция. Нужна практическая и теоретическая школа изучения тактики и наличие особого военного сословия. Нужны офицеры - много опытных офицеров. Между прочим набираемые ополченцы тоже должны с детства иметь представление о военном деле. Было всё это у монголов? Нет.

Как-то после прочтения очередного очерка про монгольское нашествие с традиционным для автора заламыванием рук: “Ах бедные мы несчастные-е-е…”; в последующих комментариях мне попался отзыв человека с монгольскими именем и фамилией. Он написал примерно следующее:

“Перестаньте уже обвинять монголов. Никого мы не завоёвывали. Нас и сейчас мало. Плотность населения одна из самых низких на земле и не было причин куда-либо идти, да ещё с войной. Мы всегда мечтали лишь об одном - чтобы сильные соседи оставили нас в покое. А насчёт завоеваний - это вы казахов поспрашивайте”.

И ведь правильно человек сказал. Казахи принадлежат не к монголам, а к тюркам. Именно тюркские народы, волна

за волной, двигались на запад, а монгольские в массе своей предпочитали оставаться дома и пережидать плохие времена.

Так что в армии Чингиз-хана и его наследников большая часть, а главное офицеры, были не монголами, а, по всей вероятности, уйгурами, китайцами и, по мере продвижения на запад, примкнувшими к ним русскими. Да и сам Чингиз-хан по одной из версий монголом не был. Чингиз-хан, между прочим, это не имя, а титул означающий "походный князь" и таких было несколько, по меньшей мере два. Иначе придётся признать, что в свой последний, самый известный и самый длинный поход, он отправился глубоким стариком за 80-т. Кто как, а я в это поверить не могу.

Собственное имя его было Темучин, но Темучинов тоже могло быть несколько. Это вполне вписывается в традицию называть детей именем знаменитого предка. В дальнейшем я для простоты буду продолжать называть этих пришельцев с востока на раннем этапе монголами, а в последующем Ордой.

А между тем пора наконец начать разбираться в том Великом походе, его истинных задачах и целях, а также силах его осуществлявших.

Эпизод 2. Как всё началось.

Прежде всего посмотрим на время. Позднее средневеко-

вье. 13-й век. По всей Евразии период наибольшей феодальной раздробленности и непрекращающихся войн всех со всеми не только в западной Европе, но и в восточной, а также Китае и Средней Азии. Взаимные недоверие и вражда ставшие экзистенциальными не оставляли шансов на примирение, не говоря уже об объединении. Власть монархов становилась всё более формальной, а законы и указы всё менее обязательными. Большинство власть предержащих, конечно, дураками не были и понимали, что долго так продолжаться не может и хаос в конце концов погубит всех, но в сложившихся условиях уже ничего сделать было нельзя. В первую очередь я говорю о восточнославянских, русских землях и Китае. Западной Европы намеренно не касаюсь, там всё шло по несколько иному сценарию.

Так вот, на интересующих нас территориях к 13-му веку сложилась очень опасная и безвыходная ситуация. Выражалась она словами: “Если главный не я - то и никто”. Многие понимали, что кто-то всё-таки должен быть главным, но важнейшей своей задачей считали не дать выдвинуться соперникам. Не позволить им усилиться, а напротив максимально ослабить их, даже ценой собственного ослабления. И в этой общей нарастающей ослабленности, в первую очередь политической, подчеркиваю - политической, была главная опасность.

В 13-м веке к политической прибавилась ещё и экономическая составляющая. По причине неблагоприятных изме-

нений климата резко ухудшились условия для сельского хозяйства. Засуха в южных областях и затяжные дожди с поздними холодами в северных привели к хроническим неурожаям и голоду.

Люди ещё не знали, что это новая реальность на многие десятки, а то и сотни лет. Требовался новый подход к агротехнике, другие с/х культуры и организация труда. Но для этого требовалось объединение усилий, в первую очередь как раз политических. Как минимум прекратить разорительные междоусобицы. Но как это сделать в атмосфере всеобщего недоверия и подозрительности, если предательство и вероломство давно стали нормой?

Выход был. Он заключался в привлечении к управлению некой посторонней, не имеющей ни с кем связей, а потому беспристрастной силы, с которой все охотно или нехотя согласились бы. “Пусть не я, но и не мои враги”. Все были в принципе не против направить часть полномочий этой пока ещё неизвестной стороне. Главным становилось не усиление суверенитета, а элементарное выживание. “Преодолеем кризис, а там посмотрим”. Глядишь, с помощью нового центра удастся усилиться достаточно для того чтобы политически - опять, подчёркиваю, политически - одержать верх над конкурентами. Вооружённым путём уже пробовали - это тупик.

И вот в этой сложившейся ситуации, когда появился спрос или, если угодно, социальный заказ на, если так можно выразиться, “третейского судью” именно монголам на первом

этапе, а впоследствии Орде предстояло сыграть важнейшую роль. Они заняли верховное место не потому, что были очень сильны, нет этого не было, а потому, что были нейтральны и таковыми оставались. Именно им - полагаю, что сами они к этому изначально совсем не стремились - пришлось, волею истории, выполнить роль центра притяжения самых разных векторов общественного развития и объединения их в единый общий для всех поток.

На жизни монгольского народа в целом это никак не отразилось, а в последствии даже привело к ухудшению. В событиях оказались задействованы лишь немногие представители только-только зародившейся аристократии мало чем на самом деле отличавшихся от прочих скотоводов.

Первыми использовать их додумались китайцы. Китайская империя к концу 12-го века развалилась на много частей, разумеется враждебных друг другу. В конце концов некая здравомыслящая политическая партия привела на императорский трон первого представителя новой династии. Монгольской. Первый опыт так называемого “третейского судьи”. Этот чужак устроил все наиболее влиятельные силы. Думаю, что сначала было именно это, а уж потом новый император, получив в своё распоряжение готовую армию и увеличив её за счёт набранного в степях ополчения, разгромил всех несогласных и вновь объединил Китай. Степное ополчение играло вспомогательную роль. Его боевой задачей могла быть только массированная атака лёгкой кавале-

рии для приведения противника в расстройство.

В том, что армия, которую называют монгольской, была на самом деле китайской, возможно в значительной степени уйгурской и маньчжурской, у меня лично нет сомнения.

Я уже говорил, что на пустом месте создать сильную армию нельзя и приводил требования к её организации. К этому необходимо добавить излишки ресурсов и специальное государственное устройство. Было всё это у монголов? Не было. А у кого было? У китайцев.

Итак, первая главная задача для Китая решена. Теперь надо восстанавливать государственность и экономику. Война дело дорогое, но послевоенное переустройство и реформы тоже недёшевы. Налоги, то есть их повышение, само собой разумеется. Но чтобы их собрать надо сначала дать людям возможность заработать.

Необходим был особый источник пополнения казны. У Китая он был - шёлк. Он шёл по Великому Шелковому торговому пути через всю Азию и до самой Европы, по дороге разветвляясь в направлении Индии и других важнейших потребителей.

Но львиная доля доходов уходила посредникам, а именно возникшим и богатеющим на этой торговле городам-государствам Средней Азии. Этому решено было положить конец и взять всю торговую цепочку в свои руки. Вот для этого и был организован поход на запад через торговые города Средней Азии под командованием очередного Чингиз-хана.

Монгола, предположительно, по происхождению.

Это ещё не мог быть настоящий генеральный поход. Скорее всего разведка боем. Для меня очевидно, что войско не могло быть очень большим. Ни о каких сотнях или даже многих десятках тысяч речи быть не может. Идти предстояло через сухие степи, а то и полупустыни от оазиса к оазису и порой от колодца к колодцу. Основным транспортом были верблюды, хотя лошадей тоже хватало, но кормить их, а главное поить, труднее. Предполагаю, что численность экспедиционного корпуса была тысяч 15-20 и не более. Для взятия среднеазиатских городов на то время много не требовалось. Их стены, кроме воинственного Хорезма, не были рассчитаны на настоящие боевые действия, а только на защиту от разбойничьих шаек.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.