ЧЕЛОВЕК

Ежегодник Виртуального Института Человека

Том 4 - 2025 - Номер 1

Серия:

«Философское знание - каждому, понимание - всем»



В номере: НОВАЯ ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА: АВТОРСКИЕ ТЕОРИИ

Автор: Ашимов И.А.

Ашимов И.А.

Новая философия человека: Авторские теории

«Автор»
2026

Ашимов И.А.

Новая философия человека: Авторские теории / Ашимов И.А. — «Автор», 2026

«Авторские теории» представляет собой собрание оригинальных философских теорий, посвящённых исследованию феномена Человека, закономерностей его становления, существования и возможного преобразования. В центре внимания автора - человек как познающий, мыслящий, творческий и ответственный субъект, находящийся на пересечении научных, философских, социальных, этических, биологических и технологических процессов. Авторские разработки охватывают широкий круг проблем: формирование научно-мировоззренческой культуры, передачу и пре-образование человеческого содержания, трансгрессию и итерацию реально-сти, этико-правовые противоречия трансплантологии, трансформацию телесности, личности и субъектности человека. Объединяющей особенностью представленных работ является стремление выйти за пределы традиционного рассмотрения человека как исключительно биологического, социального или интеллектуального существа и исследовать его в качестве многомерно-го, изменяющегося и открытого будущему феномена.

© Ашимов И.А., 2026
© Автор, 2026

Содержание

Предисловие. 5
Глава 1. Философия познания и мировоззрения: Теория синтеза научно-мировоззренческой культуры («Теория Ашимова»). 7
Конец ознакомительного фрагмента. 17

Ашимов И.А.
Новая философия человека: Авторские теории

Предисловие.

Важнейшая задача учрежденного нами (Ашимов И.А., Сагымбаев М.А.) Виртуального Института Человека (ВИЧ) заключается в создании интеллектуального пространства, в котором феномен человека является главным предметом систематического изучения. Наш девиз: «Человек - это не только то, что мы изучаем. Это то, что мы продолжаем открывать».

Человек - одна из немногих загадок, к которой человечество возвращается на протяжении всей своей истории. Мы изучаем природу, исследуем Вселенную, раскрываем тайны жизни, создаём технологии, способные изменять окружающий мир. Но чем больше мы узнаём о действительности, тем отчётливее становится необходимость нового понимания самого человека.

Что такое человек? Где проходят границы его возможностей? Что определяет его индивидуальность, личность и субъектность? Может ли человек изменяться, не утрачивая самого себя? И что произойдёт, если однажды изменятся не только условия его существования, но и сама природа его бытия? Эти вопросы не имеют окончательных ответов. Более того, каждая историческая эпоха открывает в них новые измерения. Человек постоянно обнаруживает собственную незавершённость: он наследует прошлое, существует в настоящем и одновременно создаёт условия своего будущего.

Именно феномен Человека становится центральным предметом ежегодника. Веб-редакционный совет ВИЧ решил включить в данный том главные философские труды академика Ашимова И.А. – авторские теории. Представленные в нём работы объединены не столько тематическим разнообразием, сколько общей философской направленностью. Каждая из них рассматривает отдельную сторону человеческого существования, но все вместе они образуют пространство авторского исследования человека - его сознания, мышления, телесности, мировоззрения, ответственности, идентичности и перспектив развития.

Особенность настоящего издания заключается в том, что составляющие его теории и учения являются авторскими разработками. Они не представляют собой простое и понятное изложение известных философских положений или пересказ существующих научных концепций автора. Их задача - предложить собственные понятийные основания, исследовательские перспективы и способы осмысления проблем, которые приобретают особую актуальность в современном мире.

В одних работах автора человек рассматривается через развитие познания и формирование научно-мировоззренческой культуры. В других - через передачу человеческого содержания, интеллектуальную преемственность и возможность продолжения человеческого в изменяющихся формах существования. Отдельное направление посвящено трансгрессии и итерации реальности, раскрывающим механизмы выхода за пределы сложившегося состояния и последующего становления нового.

Особое место занимают исследования трансплантологии, в которых медицинский прогресс становится поводом для постановки фундаментальных вопросов о жизни, смерти, телесной автономии, личности и ответственности. Здесь человек рассматривается уже не только как пациент или обладатель определённого организма, но и как субъект, чья идентичность и право

распоряжаться собственным существованием могут оказаться перед лицом принципиальных изменений.

Таким образом, разные направления исследования автора сходятся в одной точке: человек не может быть исчерпывающе понят через одну дисциплину, одну теорию или одно определение. Он одновременно является биологическим организмом, личностью, носителем сознания, участником общественных отношений, создателем смыслов и субъектом преобразования действительности. Именно эта многомерность требует новых исследовательских подходов и философских обобщений.

ВИЧ призван объединять авторские теории, концепции, учения и исследовательские разработки, направленные на осмысление человеческого существования во всём его многообразии. При этом речь идёт не о создании единственной универсальной теории человека, которая должна заменить все остальные. Напротив, предполагается формирование открытой системы знаний, в которой различные авторские подходы способны дополнять друг друга, выявлять противоречия и порождать новые исследовательские направления.

Настоящий ежегодник - один из шагов на этом пути. Его содержание отражает определённый этап авторского философского поиска. Каждая теория представляет собой самостоятельную попытку увидеть в привычных явлениях новые проблемы, сформулировать вопросы, которые прежде оставались на периферии внимания, и предложить собственный способ их осмысления. При этом авторские разработки следует воспринимать не как завершённые и окончательные ответы, а как открытые интеллектуальные конструкции, предполагающие дальнейшее развитие, критическое рассмотрение и философскую дискуссию.

Некоторые из затронутых вопросов относятся к уже наблюдаемым процессам, другие имеют характер концептуальных гипотез и перспективных сценариев. Возможно, именно в этом заключается подлинное назначение философии человека: не столько закреплять однажды найденные определения, сколько постоянно расширять пространство понимания человеческого.

Человек познаёт мир, но одновременно познаёт самого себя. Он создаёт технологии, но вынужден заново определять собственные границы. Он стремится преодолеть ограничения, но каждый новый шаг заставляет его спрашивать, что именно должно быть сохранено в процессе этого преодоления. Поэтому настоящий ежегодник - не только собрание авторских теорий и учений, а своеобразное приглашение к продолжению философского разговора о человеке. О человеке, который ещё не завершил своё становление. О человеке, который продолжает искать себя в мире, созданном им самим. И о будущем, в котором вопрос «Что такое человек?» может оказаться значительно сложнее, чем мы привыкли думать.

Обращаю внимание на то, что в главе 1 речь идет о Человеке познающем, в главе 2 – о Человеке продолжающемся, в главе 3 – о Человеке преобразующемся, в главе 4 – о Человеке перед лицом дилемм, в главе 5 – о Человеке на границе телесности и субъектности. На наш взгляд, простое, доступное изложение сложных философских теорий и учений автора позволяет надеяться на то, что рассматриваемые вопросы вызовут интерес не только у философов, специалистов в области медицины, биотехнологий и искусственного интеллекта, но и читателей широкого круга, интересующихся настоящим и будущим человеческого существования.

Академик М.А.Сагымбаев
– председатель веб-редакционного совета ВИЧ

Глава 1. Философия познания и мировоззрения: Теория синтеза научно-мировоззренческой культуры («Теория Ашимова»).

Мы живём в эпоху, когда человечество производит знания с беспрецедентной скоростью. Наука раскрывает новые свойства природы, медицина изменяет представления о возможностях человеческого организма, искусственный интеллект преобразует способы работы и мышления, а технологии постепенно проникают практически во все сферы жизни. Однако возникает закономерный вопрос: становится ли человек мудрее по мере увеличения доступной ему информации? Помогает ли стремительный рост знаний лучше понимать окружающий мир, самого себя и последствия собственных действий? Как знание становится мировоззрением?

Знание - ещё не понимание. Очевидно, что между обладанием информацией и глубоким пониманием действительности существует существенное различие. Человек может знать множество научных фактов, пользоваться современными технологиями, читать сложные исследования и при этом не понимать, как отдельные знания связаны между собой, какое место они занимают в общей картине мира и к каким последствиям приводят их практическое применение.

Можно знать, как работает искусственный интеллект, но не задумываться о том, как его развитие изменяет человеческое мышление, отношения между людьми и представления об ответственности. Можно знать медицинские технологии, но не понимать, какие нравственные вопросы возникают при вмешательстве в человеческую жизнь. Можно обладать экономическими знаниями, но не видеть противоречия между эффективностью производства и качеством человеческого существования.

Следовательно, проблема современного общества заключается не только в недостатке знаний. Не менее важна способность человека превращать знания в осмысленную систему представлений о мире, определять их значение и использовать их для принятия обоснованных решений.

Именно эту проблему рассматривает теория формирования научно-мировоззренческой культуры, разработанная И.А.Ашимовым. Её основная идея состоит в том, что научное знание не должно оставаться совокупностью разрозненных сведений. Оно должно последовательно осваиваться, объединяться в систему понятий, получать философское осмысление и становиться частью мировоззрения человека. В 2018 году зарегистрировано научное открытие «Закономерность формирования и изменение состояния научно-мировоззренческой культуры (Теория Ашимова)». В чем заключается сущность теории формирования научно-мировоззренческой культуры?

Научно-мировоззренческая культура - это не просто образованность и не только способность воспроизводить научные сведения. Это способность понимать научную картину мира, критически осмысливать знания, устанавливать связи между явлениями, оценивать последствия научных и технологических изменений и на этой основе определять собственную позицию.

Человек, обладающий такой культурой, не ограничивается вопросом о том, что известно науке. Он стремится понять, почему это знание важно, как оно связано с другими знаниями, какие возможности открывает и какие проблемы создаёт. Поэтому формирование научно-мировоззренческой культуры следует рассматривать как развитие самого человека в качестве мыслящего, ответственного и творческого субъекта.

Одним из исходных положений теории является мысль о том, что научное знание должно пройти несколько взаимосвязанных этапов, прежде чем стать устойчивой частью мировоззрения человека. То есть пройти путь от доступности знания к его пониманию.

Первый этап связан с популяризацией науки. Его задача - сделать сложное знание доступным для понимания. Научное открытие, первоначально выраженное специальным языком, должно получить такое объяснение, которое позволит человеку увидеть его содержание и значение, даже если он не является специалистом в соответствующей области.

Популяризация необходима потому, что наука не может развиваться в полной изоляции от общества. Её достижения влияют на образование, экономику, медицину, культуру и повседневную жизнь. Если общество не понимает содержания происходящих изменений, оно рискует оказаться в положении пассивного потребителя научно-технических результатов.

Но доступность знания ещё не означает его полноценного освоения. Представим, что человек прочитал популярную статью об искусственном интеллекте и узнал, что современные системы способны создавать тексты, распознавать изображения, анализировать данные и решать сложные задачи. Он получил определённое представление о новых возможностях техники. Однако пока это только начальный уровень понимания.

Чтобы перейти дальше, необходимо разобраться, что именно представляет собой искусственный интеллект, как устроены его возможности, чем отличаются вычисление, обучение и принятие решений, в каких случаях результаты системы заслуживают доверия и где проходят границы её применимости.

Здесь начинается второй этап - концептуализация науки. Концептуализация означает превращение отдельных сведений в упорядоченное понимание. Человек не просто запоминает факты, а устанавливает между ними связи, осваивает необходимые понятия, выявляет закономерности, сравнивает объяснения и формирует целостное представление об изучаемом явлении.

Именно на этом этапе знание приобретает внутреннюю организацию. Отдельные сведения перестают существовать изолированно и начинают объяснять друг друга. Например, понимание искусственного интеллекта требует не только знания его возможностей, но и представления о данных, алгоритмах, обучении, ограничениях, ошибках и зависимости результата от поставленной задачи. Благодаря этому человек получает возможность отличать реальную способность системы от преувеличенных ожиданий, а обоснованный вывод - от предположения.

Однако и концептуальное понимание не исчерпывает формирования научно-мировоззренческой культуры. Можно хорошо разбираться в устройстве технологии, понимать принципы её работы и даже уметь эффективно применять её, но не задумываться о более глубоких вопросах. Как изменится общество, если значительная часть интеллектуальных операций будет передана машинам? Кто должен отвечать за последствия решений, принятых с участием алгоритмов? Как сохранить самостоятельность человеческого мышления? Какие ограничения необходимы даже тогда, когда технология технически осуществима?

Эти вопросы открывают третий этап - философизацию науки. Философизация означает осмысление оснований, значения, границ и последствий научного знания. Она позволяет выйти за пределы описания самого явления и рассмотреть его в более широком человеческом, культурном, нравственном и мировоззренческом контексте.

Таким образом, научное знание должно не только стать доступным, но и получить понятийное объяснение, а затем обрести смысловую целостность. Популяризация помогает человеку познакомиться со знанием, концептуализация - понять его устройство, философизация - осмыслить его значение. В этом состоит центральная идея теории: полноценное формирование научно-мировоззренческой культуры предполагает последовательное углубление понимания, при котором знание становится основанием мировоззренческой позиции.

Особое место в рассматриваемой концепции занимает философизация науки. Её значение связано с тем, что научное открытие и его человеческие последствия не всегда совпадают по направленности. Почему именно здесь философия необходима науке? Наука способна установить, как действует определённый процесс, какие закономерности ему присущи и какими средствами можно получить желаемый результат. Но вопрос о том, следует ли применять полученное знание в конкретных обстоятельствах, требует дополнительного осмысления.

Техническая возможность сама по себе не является достаточным основанием для практического действия. Между тем, что человек способен сделать, и тем, что ему следует делать, существует принципиальное различие. Например, развитие биотехнологий открывает возможности вмешательства в организм, изменения его функций и создания новых способов лечения. Но вместе с этим возникают вопросы о допустимых пределах такого вмешательства, человеческом достоинстве, ответственности исследователей и возможных последствиях для будущих поколений.

Одного знания технических возможностей здесь недостаточно. Необходимо понять, какие ценности затрагиваются, какие риски возникают и кто будет отвечать за последствия принятых решений.

Философизация позволяет поставить именно такие вопросы. Она не подменяет научное исследование философскими рассуждениями и не требует превращать каждую специальную проблему в отвлечённый спор. Её задача заключается в том, чтобы помочь человеку увидеть более широкий смысл научного результата, его связь с другими областями знания и его влияние на человеческое существование. В этом отношении философия выступает не внешним украшением науки, а важным средством формирования мировоззренческой культуры.

Если популяризация без концептуализации рискует превратиться в поверхностное ознакомление, то концептуализация без философизации может остаться преимущественно инструментальным знанием. Человек будет знать, как устроен определённый процесс, но не обязательно сможет оценить его значение и последствия.

Философское осмысление позволяет соединить знание о действительности с пониманием человеческого места в ней. Оно обращает внимание на основания наших представлений, выявляет противоречия, помогает определить границы применимости выводов и ставит вопросы, которые невозможно разрешить одним увеличением объёма информации. Именно поэтому в теории Ашимова философизация рассматривается как смыслообразующий компонент формирования научно-мировоззренческой культуры.

Формирование научно-мировоззренческой культуры зависит не только от содержания знаний, но и от того, каким образом человек организует процесс познания. Научное мышление начинается с проблемы.

Можно получать сведения в готовом виде, принимать объяснения на веру и воспроизводить усвоенные положения. Однако такая деятельность ещё не гарантирует самостоятельного мышления. Подлинное развитие начинается тогда, когда человек обнаруживает проблему, замечает недостаточность существующего объяснения и стремится найти более обоснованное решение.

В рассматриваемой теории этому соответствует особое внимание к проблематизации науки. Проблематизация означает умение не только воспринимать уже сформулированные вопросы, но и самостоятельно обнаруживать то, что требует объяснения. Человек учится замечать противоречия между известными фактами, выявлять границы существующих представлений и ставить новые исследовательские задачи. Например, первоначально человек может считать, что увеличение количества информации автоматически улучшает качество решений. Но затем он обнаруживает, что избыток сведений иногда затрудняет выбор, а недостоверные данные способны приводить к ошибочным выводам. Возникает проблема: при каких условиях информация действительно помогает принимать решения?

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо определить понятия, исследовать связи между ними, сравнить возможные объяснения и оценить их обоснованность. В результате исходное представление становится более точным, а само мышление - более организованным.

Проблематизация важна и потому, что научное знание не является завершённой картиной, в которой уже найдены ответы на все вопросы. Научное развитие предполагает постоянное уточнение представлений, пересмотр недостаточных объяснений и появление новых исследовательских направлений. Следовательно, научно-мировоззренческая культура формируется не только благодаря усвоению готовых результатов науки, но и через освоение способов постановки вопросов, анализа проблем и поиска обоснованных решений.

Человек становится более самостоятельным в познании тогда, когда перестаёт воспринимать знание как нечто окончательно данное и начинает понимать, каким образом оно возникает, проверяется, уточняется и развивается. Современная наука развивается посредством взаимодействия множества дисциплин. Проблемы, которые ещё недавно рассматривались преимущественно в рамках одной области, сегодня нередко требуют объединения знаний из разных сфер. Время диктует переход от отдельных знаний к целостной картине мира.

Развитие искусственного интеллекта связано не только с информатикой, но и с математикой, психологией, философией, экономикой, правом и этикой. Исследование человеческого организма требует взаимодействия биологии, медицины, генетики, нейронаук и других дисциплин. Экологические проблемы невозможно полноценно понять без учёта природных, технологических, экономических и социальных факторов. При этом простого накопления сведений из разных областей недостаточно. Необходимо установить, как они соотносятся друг с другом, какие общие закономерности позволяют их объединить и где сохраняются существенные различия.

В теории синтеза научно-мировоззренческой культуры эта задача связана с интеграцией знаний. Её смысл заключается не в механическом соединении разнородных сведений, а в создании более целостного понимания исследуемой действительности.

Знание становится системным, когда человек способен видеть отношения между отдельным фактом, конкретным явлением, общей закономерностью и более широкими основаниями его существования. Рассмотрим, например, проблему изменения климата. Отдельные измерения температуры, сведения о составе атмосферы и данные о состоянии экосистем имеют самостоятельную научную ценность.

Но для понимания проблемы необходимо установить связи между ними, исследовать причины происходящих изменений, оценить возможные последствия и определить, какие действия могут быть обоснованными. Здесь соединяются описание фактов, объяснение закономерностей и оценка человеческой деятельности. В результате возникает более целостное представление, которое позволяет не только понимать происходящее, но и принимать более взвешенные решения.

Именно в этом направлении развивается научно-мировоззренческая культура. Она помогает преодолевать разрыв между отдельными знаниями и общей картиной мира, между специальной компетентностью и способностью оценивать более широкие последствия человеческой деятельности. Однако целостность не означает, что все знания должны быть сведены к одному универсальному объяснению. Научные дисциплины сохраняют собственные методы, понятия и критерии обоснования. Их интеграция требует уважения к различиям и внимательного установления связей между ними.

Таким образом, синтез знания предполагает не устранение многообразия, а его осмысленную организацию.

Один из важных выводов теории состоит в том, что развитие научно-мировоззренческой культуры нельзя свести к интеллектуальной деятельности в узком смысле. Оно затрагивает не только знания человека, но и его отношение к действительности, способность к самостоя-

тельным действиям и готовность отвечать за их последствия. Знание должно изменять самого познающего.

Человек может обладать значительным объёмом научных сведений, но использовать их исключительно для достижения узких практических целей. Он может быть интеллектуально компетентным, но не уделять внимания нравственным последствиям собственных решений. Он может понимать сложную проблему, но не обладать достаточной целеустремлённостью для поиска ответственного решения. Поэтому научно-мировоззренческая культура предполагает согласованное развитие нескольких сторон человеческой личности.

Первая связана с научным сознанием: способностью воспринимать знания, понимать доказательства, различать обоснованные утверждения и предположения, критически оценивать информацию.

Вторая относится к культуре мышления, чувств и отношений. Научная рациональность не должна превращать человека в безразличного исполнителя интеллектуальных операций. Осмысленное познание предполагает готовность учитывать другие точки зрения, признавать собственные ошибки, уважать достоинство других людей и понимать человеческие последствия принимаемых решений.

Третья сторона связана с целеустремлённостью и культурой волевых действий. Знание приобретает практическое значение тогда, когда человек способен использовать его для постановки целей, планирования деятельности и ответственного осуществления собственных решений.

Эти стороны взаимосвязаны. Научное сознание помогает понимать действительность, культура мышления и отношений позволяет осмысленно оценивать её, а целеустремлённость обеспечивает переход от понимания к действию.

При этом высокий уровень научно-мировоззренческой культуры не означает, что человек всегда принимает безошибочные решения. Скорее, он обладает средствами для более обоснованного выбора, способен замечать собственные ограничения и готов пересматривать позицию при появлении новых аргументов. Поэтому важнейшим признаком такой культуры является не непогрешимость, а интеллектуальная самостоятельность, соединённая с критичностью и ответственностью.

Формирование научно-мировоззренческой культуры не завершается после того, как человек получил доступ к информации, понял её содержание и осмыслил её значение. Полученные результаты способны изменять само понимание первоначального предмета. Это означает, что познание должно продолжаться через возвращение к уже освоенному материалу. Почему знание должно возвращаться к самому себе?

Такое возвращение не является простым повторением. Представим, что исследователь первоначально изучает определённое явление на основе доступных фактов. Затем он формирует понятия, выдвигает объяснение и оценивает его значение. Позднее появляются новые данные, обнаруживаются ограничения прежней теории или меняется контекст исследования. Исследователь возвращается к исходной проблеме, но теперь видит её иначе.

Прежние знания приобретают новое значение, ранее незаметные связи становятся очевидными, а первоначальные выводы требуют уточнения. Возвращение к известному становится способом получения нового знания.

В теории этот механизм связан с рефлексией и рекурсивностью. Рефлексия позволяет человеку осмысливать не только изучаемый предмет, но и собственный способ его понимания. Он задаётся вопросами: почему я пришёл именно к такому выводу? Какие предположения лежат в его основе? Какие данные подтверждают мою позицию? Что могло остаться незамеченным?

Рекурсивность выражает способность познавательного процесса возвращаться к собственным результатам и использовать их для дальнейшего развития. Новый вывод стано-

вится основанием следующего исследования, а изменившееся понимание влияет на постановку новых вопросов.

Эти процессы обеспечивают непрерывность интеллектуального развития. Знание не просто увеличивается количественно. Оно может перестраиваться качественно, когда новые сведения изменяют отношения между уже известными фактами и понятиями. В этом состоит одна из существенных особенностей теории Ашимова: научно-мировоззренческая культура рассматривается не как однажды достигнутое состояние, а как открытый процесс постоянного обновления.

Человек возвращается к прежнему знанию с новым опытом, новым понятийным аппаратом и новыми вопросами. Поэтому он способен обнаружить в известном то, чего раньше не замечал. Такое развитие не имеет окончательной точки. Каждый достигнутый уровень понимания открывает новые возможности, но одновременно обнаруживает новые границы знания.

Знание существует не только внутри отдельного человеческого сознания. Оно передаётся другим людям, закрепляется в книгах, языке, образовательных системах, научных традициях и технологиях. Благодаря этому интеллектуальные достижения одного человека или поколения могут становиться основанием для дальнейшего развития. В этом аспекте, интеллектуальная эстафета – это как знание продолжает жить.

Однако передача знания не сводится к его точному воспроизведению. Получатель соотносит полученное содержание со своим опытом, собственными представлениями и проблемами своего времени. В результате знание может приобретать новое значение, уточняться, преобразовываться и включаться в другие системы понятий.

Так возникает интеллектуальная эстафета - процесс, в котором интеллектуальное содержание не только сохраняется и передаётся, но и преобразуется, порождая новые результаты. Например, научное открытие, сделанное в одной эпохе, может стать основанием для новых теорий в другой. Позднее эти теории находят практическое применение, порождают новые исследовательские задачи и становятся исходным материалом для дальнейших открытий.

В такой последовательности прошлое не исчезает, но и не остаётся неизменным. Оно продолжает действовать в настоящем через новые способы понимания и применения накопленного знания. Именно поэтому интеллектуальная преемственность не должна пониматься как обязательное сохранение всех прежних представлений. Подлинная преемственность предполагает сохранение значимого содержания при возможности его критического пересмотра и дальнейшего развития.

Если знание только воспроизводится, не отвечая на новые вопросы, оно рискует превратиться в неподвижный запас сведений. Если же новое полностью отказывается от предшествующего опыта, возникает разрыв, при котором утрачиваются результаты длительного интеллектуального развития.

Задача состоит в том, чтобы соединить сохранение и изменение, преемственность и творческое преобразование. В этой связи научно-мировоззренческая культура приобретает не только индивидуальное, но и историческое значение. Человек становится участником общего процесса развития знания, получает интеллектуальное наследие предшественников и вносит собственный вклад в его дальнейшее преобразование.

Особенно заметным это становится в условиях развития цифровых технологий и искусственного интеллекта. Сегодня интеллектуальное содержание может передаваться не только непосредственно от человека к человеку, но и через электронные библиотеки, базы данных, программные средства и интеллектуальные системы.

Технологии способны сохранять информацию, обрабатывать её, устанавливать связи и помогать человеку получать новые результаты. Благодаря этому меняются способы доступа к знаниям и организации познавательной деятельности. Но возникает и новый вопрос: достаточно ли того, что технология обеспечивает быстрый доступ к информации и помогает полу-

чать ответы? Необходимо ли человеку по-прежнему самостоятельно понимать основания этих ответов, оценивать их достоверность и осмысливать последствия их применения?

С точки зрения рассматриваемой теории, необходимость такой самостоятельности сохраняется. Интеллектуальные инструменты могут расширять познавательные возможности человека, но их использование не отменяет потребности в критическом мышлении, философской рефлексии и ответственности.

Чем больше интеллектуальных функций передаётся технологиям, тем важнее способность человека понимать, что именно он передаёт, какие возможности получает взамен и какие риски возникают. Поэтому интеллектуальная эстафета означает не просто распространение знаний с помощью новых средств. Она предполагает развитие способности преобразовывать переданное содержание и ответственно участвовать в создании нового.

Научно-мировоззренческую культуру следует рассматривать как условие ответственного развития. Современные научные и технологические достижения способны существенно изменять условия человеческого существования. Но вместе с новыми возможностями появляются новые риски, противоречия и формы зависимости. Поэтому развитие науки требует не только интеллектуальных достижений, но и повышения культуры ответственности.

В теории Ашимова эта проблема раскрывается через идею технологической предосторожности. Её смысл состоит в том, что технологическое решение необходимо оценивать не только по критериям эффективности, скорости или экономической выгоды. Не менее важно понимать, какие последствия оно может иметь для человека, общества и будущих поколений.

Например, внедрение автоматизированной системы может ускорить принятие решений, уменьшить затраты и повысить производительность. Но если при этом становится невозможно понять основания решения, оспорить ошибочный результат или определить ответственного за причинённый вред, техническое преимущество сопровождается серьёзной социальной проблемой.

Для оценки подобной ситуации недостаточно знать, как работает система. Необходимо понять, какие функции переданы технологии, какие решения остаются за человеком, как распределяется ответственность и каким образом обеспечивается защита человеческих интересов.

Здесь вновь обнаруживается значение последовательного освоения знания. Популяризация позволяет обществу понять, что представляет собой новая технология. Концептуализация помогает разобраться в её устройстве, возможностях и ограничениях. Философизация позволяет оценить её последствия с точки зрения человеческих ценностей, свободы, достоинства и ответственности.

Таким образом, формирование научно-мировоззренческой культуры становится одним из условий ответственного отношения к научно-техническому развитию.

Технологическая предосторожность не означает отказа от инноваций или искусственного ограничения научного поиска. Она предполагает необходимость осмысленного решения: прежде чем широко применять новую возможность, следует по возможности изучить её последствия, выявить риски и определить необходимые меры защиты.

Особенно важно, что такая оценка должна происходить не только после появления проблемы, но и до принятия решений, последствия которых могут оказаться труднообратимыми. Следовательно, научно-мировоззренческая культура помогает преодолевать разрыв между технической возможностью и человеческой ответственностью. Она ориентирует человека не только на вопрос о том, что можно сделать, но и на понимание того, зачем это нужно, какие последствия возникнут и насколько оправданным будет выбранный путь.

В теории акцент делается на новое понимание образования и развития человека. Предлагаемая теория позволяет по-новому взглянуть на назначение образования.

Если образование сводится преимущественно к передаче сведений и проверке их воспроизведения, его результаты могут оставаться поверхностными. Человек запоминает материал, сдаёт экзамен, получает оценку, но не всегда приобретает способность самостоятельно применять знания в новых ситуациях.

Иная задача возникает тогда, когда образование ориентируется на развитие научно-мировоззренческой культуры. В этом случае важно не только то, что обучающийся знает, но и то, как он понимает изучаемое, какие связи способен установить, умеет ли критически оценивать аргументы и может ли самостоятельно сформулировать обоснованную позицию.

Обучение должно создавать условия для перехода от знакомства с научным результатом к пониманию его оснований, а затем к осмыслению его более широкого значения. Это предполагает развитие способности задавать вопросы, анализировать противоречия, сопоставлять различные объяснения, признавать неопределённость и пересматривать выводы при появлении новых данных.

Особое значение имеет самостоятельная работа с информацией. В современном обществе человек сталкивается с огромным количеством сообщений, которые различаются по достоверности, полноте и качеству аргументации. Поэтому он должен уметь отличать научно обоснованные утверждения от мнений, предположений и недостоверных интерпретаций.

Однако критическое мышление не должно превращаться в недоверие ко всему. Его задача - не отвергать знания, а устанавливать основания для принятия или отклонения конкретного утверждения.

Научно-мировоззренческая культура также предполагает способность связывать понимание с действием. Полученные знания должны помогать человеку ставить обоснованные цели, планировать деятельность, оценивать её результаты и учитывать последствия своих решений. В этом смысле развитие культуры мышления одновременно становится развитием личности.

Человек приобретает не только новые сведения, но и более самостоятельное отношение к действительности. При этом такая культура не формируется исключительно в учебном заведении. Её становление продолжается в профессиональной деятельности, научном поиске, общественной жизни, общении с другими людьми и самостоятельном осмыслении собственного опыта.

Каждая новая проблема может стать поводом для пересмотра прежних представлений. Каждое серьёзное открытие способно изменить понимание мира. Каждое ответственное решение может потребовать соединения научного знания с философским и нравственным осмыслением. Поэтому научно-мировоззренческая культура представляет собой не завершённый образовательный результат, а продолжающийся процесс интеллектуального и личностного развития.

Знание – есть начало нового знания. В конечном счёте теория синтеза современной научно-мировоззренческой культуры предлагает рассматривать познание как непрерывное движение от доступного знания к его пониманию, от понимания к осмыслению, а от осмысления - к новому интеллектуальному результату.

Смысл этого подхода заключается не в том, чтобы просто увеличить количество знаний, которыми располагает человек. Важнее создать условия, при которых знания становятся частью культуры мышления, помогают человеку понимать действительность и дают возможность самостоятельно участвовать в дальнейшем развитии науки и общества.

Научно-мировоззренческая культура возникает там, где человек способен не только усваивать информацию, но и видеть её связи, выявлять проблемы, осмысливать основания собственных представлений, оценивать последствия научных достижений и использовать полученное знание для создания нового.

В этом процессе особенно важна философизация науки. Она помогает соединить специальные знания с вопросами о смысле, ценностях и человеческой ответственности. Благодаря этому наука рассматривается не только как средство получения новых возможностей, но и как область деятельности, требующая осознанного отношения к последствиям собственных достижений.

Не менее важна интеллектуальная преемственность. Человек не начинает познание с нуля. Он получает знания, понятия, методы и культурный опыт, созданные предшественниками. Но его задача состоит не только в сохранении этого наследия. Он должен уметь критически осваивать его, обнаруживать новые возможности и передавать дальше уже преобразованное содержание. Поэтому развитие знания нельзя понимать как простое накопление сведений. Оно предполагает изменение способов мышления, появление новых связей и постоянное уточнение человеческого представления о мире.

В этом состоит и практический смысл рассматриваемой теории. Она ориентирует образование, науку и общественную деятельность на формирование человека, который способен самостоятельно мыслить, понимать основания своих решений и отвечать за их последствия.

В современном мире, где научно-технические возможности постоянно расширяются, такая способность приобретает особое значение. Чем больше знаний и инструментов получает человек, тем важнее становится умение осмысленно ими пользоваться.

Научно-мировоззренческая культура в этом отношении является не привилегией узкого круга специалистов, а необходимым условием полноценного участия человека в современной жизни. Она нужна учёному, чтобы видеть более широкое значение своего исследования; преподавателю, чтобы развивать самостоятельное мышление учащихся; специалисту, чтобы оценивать последствия профессиональных решений; гражданину, чтобы осмысленно ориентироваться в сложном информационном пространстве.

Главная идея теории состоит в том, что знание должно продолжать жить за пределами своего первоначального усвоения. Оно должно становиться пониманием, понимание - основанием осмысленной позиции, а эта позиция - источником новых вопросов, решений и интеллектуальных достижений.

В таком понимании научно-мировоззренческая культура является одновременно результатом познания и условием его дальнейшего развития. Человек получает знание от других, преобразует его в собственном мышлении и передаёт дальше уже в новом качестве. Благодаря этому интеллектуальное наследие не просто сохраняется, но и продолжает развиваться. Именно тогда знание перестаёт быть только сведением о мире и становится способом его понимания, осмысления и ответственного преобразования.

Таким образом, сущность теории формирования научно-мировоззренческой культуры заключается в раскрытии закономерности, согласно которой научное знание приобретает мировоззренческую целостность посредством его последовательного освоения, понятийного преобразования, философского осмысления и дальнейшего развития через рефлексию, интеллектуальную преемственность и создание нового знания.

Её конечная цель - не просто образованный человек, а самостоятельный субъект познания, способный понимать мир, критически оценивать происходящие изменения и ответственно участвовать в формировании будущего.

Теорию формирования научно-мировоззренческой культуры целесообразно представить как единый циклический процесс, в котором знание последовательно становится доступным человеку, превращается в осмысленное понимание, приобретает мировоззренческую целостность и порождает новые познавательные задачи.

Принципиальная особенность модели состоит в том, что её этапы не являются самостоятельными действиями, которые можно выполнить независимо друг от друга. Каждый последующий этап продолжает предыдущий, выявляет его ограничения и создаёт условия для дальней-

шего развития. Поэтому конечный результат одного цикла одновременно становится исходным материалом для следующего.

Первый этап - популяризация научного знания, а это значит доступность и первичное освоение. Научные идеи становятся понятными, входят в интеллектуальный опыт человека и создают первоначальную основу для ориентации в мире. Человек узнаёт о явлениях, открытиях, закономерностях и проблемах, которые прежде находились за пределами его понимания.

Второй этап - концептуализация знания, то есть понимание, объяснение и теоретическое осмысление. Разрозненные сведения преобразуются в понятия, объяснения и взаимосвязанные представления. Человек учится не только воспроизводить информацию, но и понимать, почему происходят определённые явления, как они связаны между собой и на каких основаниях строятся научные выводы.

Третий этап - философизация знания или иначе выявление смысла, последствий и мировоззренческого значения. Человек осмысливает значение полученного знания для понимания природы, общества, самого себя и будущего. Он задаётся вопросами о границах научного познания, ценности открытий, ответственности за их применение и последствиях научно-технологических изменений.

Четвертый этап - формирование научно-мировоззренческой целостности, что означает установление связи знания, мышления, ценностей и действия. Научные представления включаются в целостную картину мира и начинают влиять на суждения, оценки, жизненные ориентиры и решения человека. Знание становится не только содержанием памяти, но и основанием самостоятельной позиции.

Пятый этап - рефлексия и выявление ограничений. Речь идет о критической проверке достигнутого понимания. Человек возвращается к собственным знаниям и убеждениям, проверяет их основания, выявляет противоречия, пробелы и нерешённые вопросы. Осмысление достигнутого результата показывает, что уже понято, что требует уточнения и какие новые проблемы необходимо поставить.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.