12+

Димитриус Паркер

«Конкурсная демократия» Теоретические основания и институциональная модель

Научная монография

Димитриус Паркер

«Конкурсная демократия» Теоретические основания и институциональная модель. Научная монография

«Издательские решения»

Паркер Д.

«Конкурсная демократия» Теоретические основания
и институциональная модель. Научная монография / Д. Паркер —
«Издательские решения»,

В работе анализируется концепция «Конкурсной демократии» Д. Паркера — модель, соединяющая меритократию и прямое народовластие. Все руководящие должности замещаются по итогам открытых конкурсов. Граждане голосуют по законопроектам непосредственно либо делегируют обратимый голос политическим партиям. Гражданин рассматривается как собственник государства с правом на долю государственных доходов. Работа предназначена исследователям, преподавателям и студентам политологических специальностей

© Паркер Д.
© Издательские решения

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ 6
ВВЕДЕНИЕ 9
Актуальность исследования 9
Цель исследования 11
Задачи исследования 12
Объект исследования 13
Предмет исследования 14
Методы исследования 15
Источниковая и теоретическая база исследования 16
Научная проблема исследования 17
Степень научной разработанности проблемы 18
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОКИ И КОНТЕКСТ ПОЯВЛЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ Д. ПАРКЕРА 20
1.1. Кризис классических моделей демократии в политической философии 20
1.2. Прямая демократия как исходный элемент «Конкурсной демократии» 22
1.3. Меритократический компонент и максимизация политической конкуренции 24
1.4. «Конкурсная демократия» Д. Паркера и конкурентная демократия Й. Шумпетера 26
1.5. «Конкурсная демократия» как попытка преодоления разрыва между демократическим идеалом и полиархией 27
1.6. Синтез прямой демократии, представительства и меритократии 28
1.7. Место концепции КД Паркера в развитии теории демократии 30
Конец ознакомительного фрагмента. 32

«Конкурсная демократия» Теоретические основания и институциональная модель Научная монография

Димитриус Паркер

© Димитриус Паркер, 2026

ISBN 978-5-0071-7567-8
Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

«Конкурсная демократия» Д. Паркера: теоретические основания, институциональная модель и перспективы развития»

2026

Научная монография

Димитриус Паркер

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ
Актуальность исследования
Цель исследования
Задачи исследования
Объект исследования
Предмет исследования
Методы исследования
Источниковая и теоретическая база исследования
Научная проблема исследования
Степень научной разработанности проблемы
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОКИ И КОНТЕКСТ ПОЯВЛЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ Д. ПАРКЕРА
1.1. Кризис классических моделей демократии в политической философии
1.2. Прямая демократия как исходный элемент «Конкурсной демократии»
1.3. Меритократический компонент и максимизация политической конкуренции
1.4. «Конкурсная демократия» Д. Паркера и конкурентная демократия Й. Шумпетера
1.5. «Конкурсная демократия» как попытка преодоления разрыва между демократическим идеалом и полиархией
1.6. Синтез прямой демократии, представительства и меритократии
1.7. Место концепции КД Паркера в развитии теории демократии
Выводы по главе 1
ГЛАВА 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ КОНСТРУКЦИЯ «КОНКУРСНОЙ ДЕМОКРАТИИ» Д. ПАРКЕРА
2.1. Общая архитектура институциональной модели
2.2. Генеральный менеджер как профессиональный руководитель государства
2.2.1. Открытый конкурс
2.2.2. Срок полномочий и ответственность
2.3. Президент как непосредственно избираемый гарант демократической системы
2.4. Разделение полномочий Президента и Генерального менеджера
2.5. Система прямого принятия законов
2.6. Политические партии как конкурирующие экспертные центры
2.7. Обратимое делегирование политического голоса
2.8. Максимизация межпартийной конкуренции
2.9. Механизм оценки политических партий
2.10. Экономические стимулы высших руководителей
2.11. Государство как конкурирующая «франшиза»
2.12. Законодательная система и контроль решений
2.13. Независимость судебной системы, аудита и голосования
2.14. Цифровая инфраструктура как условие функционирования модели
2.15. Системная логика институциональной конструкции
2.16. Отличие институциональной конструкции КД Паркера от классической представительной демократии
2.17. Теоретическое значение институциональной конструкции
Выводы по главе 2
ГЛАВА 3. «КОНКУРСНАЯ ДЕМОКРАТИЯ» Д. ПАРКЕРА В КОНТЕКСТЕ ОСНОВНЫХ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

3.1. Теоретические основания для сравнительного анализа
3.2. Прямая и представительная демократия: объединение двух механизмов
3.3. Меритократический компонент: профессиональный конкурс управленцев
3.4. Шумпетер и трансформация принципа политической конкуренции
3.5. Даль и проблема различия между реальной и идеальной демократией
3.6. Public Choice: изменение правил вместо расчёта на политическую мораль
3.7. Даунс: ограниченная политическая информация и обратимость политического выбора
3.8. Эрроу и проблема коллективного выбора
3.9. Пейтмен: от политической апатии к реальному участию
3.10. Фишкин и проблема качества общественного мнения
3.11. Таллок и институциональная реформа государственного сектора
3.12. Сетевое общество и цифровая демократия
3.13. Чедвик, Коулман и Блумлер: от электронной поддержки демократии к её институциональной трансформации
3.14. Синтез теоретических элементов и претензия на самостоятельную модель
3.15. Теоретическая новизна концепции «Конкурсной демократии»
3.16. «Конкурсная демократия» как развитие, а не простая комбинация существующих моделей
Выводы по главе 3
ГЛАВА 4. ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ЭФФЕКТЫ КОНКУРСНОЙ ДЕМОКРАТИИ
4.1. Изменение механизма политической подотчётности
4.2. Непрерывная конкуренция политических партий
4.3. Конкурсный отбор высшего государственного управления
4.4. Соединение демократической легитимности и профессионального управления
4.5. Разделение полномочий Президента и Генерального менеджера
4.6. Механизмы противодействия концентрации власти
4.7. Политическая коррупция, лоббизм и институциональные стимулы
4.8. Государство как конкурентная институциональная система
4.9. «Конкурсная демократия» и защита предпринимательской конкуренции
4.10. Федерализм и территориальный баланс при принятии решений
4.11. «Конкурсная демократия» и развитие человеческого капитала
4.12. Цифровизация государственного управления и новые формы участия
4.13. Капитализм, демократия и проблема долгосрочной трансформации: развитие тезисов Й. Шумпетера
4.14. Потенциальное влияние «Конкурсной демократии» на качество государственного управления и уровень жизни
Выводы по главе 4
ГЛАВА 5. ВОЗМОЖНОСТИ И УСЛОВИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ВНЕДРЕНИЯ «КОНКУРСНОЙ ДЕМОКРАТИИ»
5.1. От теоретической модели к институциональному внедрению
5.2. Принцип эволюционного перехода
5.3. Необходимые предварительные условия
5.4. Первый этап: система стимулирования руководителя переходного периода
5.5. Второй этап: цифровое участие граждан
5.6. Третий этап: эксперимент с обратимым делегированием
5.7. Четвёртый этап: превращение политических партий в экспертные центры
5.8. Пятый этап: конкурсное формирование отдельных руководящих должностей

5.9. Шестой этап: реформирование исполнительной власти
5.10. Президент как гарантийный институт переходной и окончательной системы
5.11. Переход к непосредственному законодательству
5.12. Переход от представительного парламента к непосредственному законодательству
5.13. Федеративный этап: территориальная проверка решений
5.14. Экономический контур реформы
5.15. Роль системы вознаграждения руководителей
5.16. Особенности перехода в устойчивых представительных демократиях
5.17. Возможные результаты в долгосрочной перспективе
5.18. Три сценария внедрения
5.19. Переход в государствах с фасадной демократией и автократическим управлением
5.20. Поэтапный нормативный план для устойчивой демократии
5.21. Критерии оценки успешности перехода
5.22. Универсальность и национальная адаптация
Выводы по главе 5
ГЛАВА 6. НАУЧНАЯ НОВИЗНА, ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГИПОТЕЗА И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ
6.1. Переход от анализа существующих моделей к новой концепции
6.2. «Конкурсная демократия» как синтез прямой, представительной и меритократической демократии
6.3. Новое содержание принципа политической конкуренции
6.4. Проблема временной ограниченности политического контроля
6.5. Снижение «эффекта незнания» в теории Энтони Даунса
6.6. Коллективный выбор и проблема диктатуры
6.7. Участие граждан и теория Кэрол Пейтмен
6.8. Публичный дискурс и проблема «невежественного» мнения: Джеймс Фишкин
6.9. Институциональная реформа и Public Choice
6.10. Проблема лоббизма и сохранение конкурентного капитализма
6.11. Сетевое общество и цифровая трансформация демократии
6.12. Плюралистическое структурирование и Интернет-политика
6.13. Электронное гражданство и отличие от нормативных моделей e-participation
6.14. Научная новизна исследования
6.15. Основная исследовательская гипотеза
6.16. Ограничения исследования
6.17. Перспективы эмпирической проверки
6.18. Возможность формирования самостоятельного направления политологического исследования
6.19. Итоговая концептуальная схема
Выводы по главе 6
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Современное развитие политических систем характеризуется одновременно усложнением механизмов государственного управления, ростом требований граждан к качеству публичных услуг и расширением технологических возможностей непосредственного участия населения в принятии политических решений. Цифровизация государственного управления, развитие электронного голосования, социальных сетей и платформенных форм политической коммуникации создают предпосылки для пересмотра традиционного разделения между гражданином и институтами политического представительства.

Особую актуальность приобретает вопрос о том, насколько существующие модели демократии способны одновременно обеспечивать эффективность государственного управления, политическую конкуренцию, непосредственное участие граждан в законотворчестве, подотчётность руководителей и институциональные стимулы к долгосрочному развитию государства. В традиционных представительных демократиях граждане преимущественно участвуют в формировании политической власти через периодические выборы представителей, тогда как непосредственное участие в разработке и принятии законов существенно ограничено. В то же время повышение сложности государственных задач усиливает значение профессиональной компетентности лиц, принимающих управленческие решения.

Именно на пересечении этих проблем возникает концепция «Конкурсной демократии», представленная в исследуемой работе «The State Francise. Competive democracy» D. Parker 2026 г. Ridero. В книге она определяется как универсальная система управления государством, основанная на конкурсном распределении руководящих должностей и прямом доступе граждан к законотворчеству, ориентированная на достижение высокого уровня жизни, безопасности и благоприятной психологической среды. Концепция предполагает возможность модульного применения предлагаемых институтов в различных государствах.

Принципиальная особенность предлагаемой модели заключается в попытке объединить **меритократический принцип отбора управленцев и демократический принцип непосредственного участия граждан**. В частности, высшая исполнительная власть предлагается к формированию посредством открытого многоступенчатого конкурса, тогда как граждане получают возможность непосредственно участвовать в принятии законодательных решений. В концепции специально разграничиваются функции Генерального менеджера и Президента: первый рассматривается прежде всего как профессиональный руководитель государства, второй — как субъект институционального контроля за прозрачностью и независимостью ключевых систем.

Не менее существенным является предлагаемое преобразование института политического представительства. Согласно концепции, традиционный депутатский корпус заменяется прямым электронным голосованием граждан по законопроектам. При этом сохраняется возможность делегирования своего голоса политической партии, что предполагает трансформацию самих партий из преимущественно электоральных организаций в экспертно-политические центры, конкурирующие за доверие граждан.

Таким образом, актуальность исследования определяется необходимостью политологического анализа модели, которая предлагает пересмотреть несколько фундаментальных положений современной представительной демократии: механизм формирования исполнительной власти, характер политического представительства, формы участия граждан в законотворче-

стве, систему политических стимулов и соотношение демократической легитимности с профессиональной компетентностью управленцев.

Дополнительное значение имеет международное измерение концепции. В исследуемой работе государственные системы рассматриваются не только как внутренние политические порядки, но и как конкурирующие модели организации общества, способные привлекать человеческий капитал, экономические ресурсы, технологии и политическое влияние. В этом отношении «Конкурсная демократия» претендует не только на реформирование отдельных государственных институтов, но и на формирование потенциально универсальной модели государственного устройства.

Цель исследования

Целью настоящего исследования является политологический анализ концепции «Конкурсной демократии» Д. Паркера как предлагаемой модели организации государственной власти, определение её институциональной структуры, теоретических оснований, отличий от классических моделей демократии и политико-институционального потенциала.

Задачи исследования

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

— Реконструировать основные положения концепции «Конкурсной демократии» и определить её базовые институциональные элементы.

— Рассмотреть предлагаемый механизм конкурсного формирования исполнительной власти, включая институт Генерального менеджера и Президента.

— Проанализировать концепцию прямого участия граждан в законотворчестве и предложенную модель делегирования голосов политическим партиям.

— Исследовать предполагаемую трансформацию политических партий при отказе от традиционного депутатского представительства.

— Рассмотреть предлагаемую **с**истему электронного голосования, механизмы её прозрачности и аудита.

— Сопоставить основные положения «Конкурсной демократии» с теоретическими подходами Й. Шумпетера, Р. Даля, школы Public Choice и других теорий.

— Определить сходства и различия исследуемой модели с концепциями конкурентной демократии, полиархии, политического представительства и рационального выбора.

— Проанализировать предполагаемые механизмы политических и экономических стимулов в «Конкурсной демократии», включая систему вознаграждения руководителей и ограничение сроков их полномочий.

— Рассмотреть концепцию как модульную модель институциональной реформы, допускающую поэтапную адаптацию к различным государственным условиям. В книге подчёркивается необходимость учитывать индивидуальные особенности конкретной страны и осуществлять переход эволюционным, а не насильственным путём.

— Выявить основные теоретические возможности и потенциальные институциональные проблемы предлагаемой модели.

Объект исследования

Объектом исследования является современная политическая система государства и институты организации и осуществления государственной власти в условиях развития цифровых технологий и расширения механизмов политического участия граждан.

Предмет исследования

Предметом исследования является концепция «Конкурсной демократии» Д. Паркера, включая предложенные ею механизмы конкурсного отбора государственных руководителей, прямого участия граждан в законотворчестве, делегирования политических голосов, функционирования политических партий, электронного голосования, институционального контроля и формирования стимулов для эффективного государственного управления.

Методы исследования

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и специальных методов политологического анализа.

Институциональный метод используется для изучения структуры предлагаемой политической системы и распределения полномочий между Генеральным менеджером, Президентом, гражданами, политическими партиями, судебными, аудиторскими и конкурсными институтами.

Сравнительный политологический метод применяется для сопоставления «Конкурсной демократии» с существующими и теоретически разработанными моделями демократии. Особое значение имеет сопоставление с концепцией демократии как конкуренции политических элит у Й. Шумпетера, концепцией полиархии Р. Даля и положениями теории общественного выбора.

Системный метод позволяет рассматривать «Конкурсную демократию» не как совокупность отдельных реформ, а как взаимосвязанную политико-институциональную систему, в которой изменения механизма формирования исполнительной власти связаны с изменением законодательного процесса, партийной системы, голосования и механизмов общественного контроля.

Метод структурно-функционального анализа используется для определения функций предлагаемых институтов и анализа их взаимосвязи. Например, разделение Генерального менеджера и Президента в исследуемой концепции рассматривается через различие их функций: профессиональное управление государством и институциональный контроль соответственно.

Метод концептуального анализа применяется для реконструкции основных понятий исследуемой модели: «конкурс», «конкурентная» «конкурсная демократия», «управленческая франшиза», «прямое законотворчество», «делегирование голоса», «благоприятная психологическая среда», «индекс свободы» и других.

Нормативный анализ используется для исследования ценностей и целевых установок концепции, включая эффективность государственного управления, политическое равенство, свободу, безопасность, прозрачность и участие граждан.

Кроме того, применяется **сравнительно-теоретический анализ**, позволяющий определить место концепции Паркера относительно уже существующих направлений политической мысли. При этом я намеренно разграничиваю собственные авторские нормативные предложения и их возможные эмпирические последствия:

заявленные в концепции эффекты рассматриваются в настоящем исследовании как **гипотезы, подлежащие политологической проверке**, а не как заранее установленные факты.

Источниковая и теоретическая база исследования

Источниковую основу исследования составляют прежде всего исследуемая авторская работа «The State Francise. Competive democracy» D. Parker 2026 в которой последовательно изложены основные положения предлагаемой модели государственного устройства, дополняют источниковую основу собственные авторские идеи. Работа содержит концептуальное определение системы, описание механизмов формирования исполнительной власти, законодательного процесса, политических партий, электронного голосования, конкурсного отбора руководителей, а также ряда социально-экономических институтов.

Особое место в качестве источника занимает раздел, посвящённый конкуренции между государствами. В нём государственные системы рассматриваются как конкурирующие управленческие модели, способные конкурировать за человеческий капитал, рынки, ресурсы, финансовое и научно-технологическое влияние. Это позволяет рассматривать «Конкурсную демократию» одновременно как теорию внутреннего государственного устройства и как концепцию международной конкуренции политических систем.

Вторую группу источников составляют классические и современные теоретические работы по демократии и политической конкуренции, это работы Йозефа Шумпетера, Роберта Даля, а также исследования в рамках направления Public Choice (теории общественного выбора). Для сопоставления с концепцией Конкурсной демократии особое значение имеет **теория Й. Шумпетера,** рассматривающая демократический процесс через конкуренцию политических лидеров за получение власти. Данный подход позволяет исследовать вопрос о том, чем предлагаемая мною конкуренция кандидатов за управленческую должность отличается от классической электоральной конкуренции.

Теоретическая концепция Р. Даля используется для анализа вопросов политического участия, конкуренции, инклюзивности и полиархии. Особенно важным для настоящего исследования является сопоставление традиционного представительного механизма с предлагаемым в Конкурсной демократии непосредственным участием граждан в принятии законодательных решений.

Наконец, **теория общественного выбора** предоставляет инструментарий для анализа поведения политических и государственных акторов через призму стимулов, рационального интереса, институциональных ограничений и проблемы коррупционно-ориентированного поведения. Это особенно актуально применительно к предложенной в «Конкурсной демократии» (далее — КД Паркера) системе материального вознаграждения руководителей, отложенных выплат и независимого аудита после завершения полномочий. «КД Паркера» прямо связывает размер и структуру вознаграждения руководителей с задачей снижения коррупционных рисков.

Научная проблема исследования

Таким образом, центральная научная проблема состоит в определении того, **может ли сочетание профессионально-конкурсного отбора лиц, осуществляющих исполнительную власть, с прямым цифровым участием граждан в законодательном процессе образовать самостоятельную модель демократии, отличающуюся как от традиционной представительной демократии, так и от описанных в политической науке моделей конкурентной демократии и полиархии**.

Исследование исходит из того, что предложенная концепция представляет интерес не только как нормативный проект политической реформы, но и как объект теоретического анализа. Её принципиальная особенность заключается в попытке перенести логику **конкурентного отбора профессиональных управленцев** на государственное управление, одновременно расширив непосредственное участие граждан в законодательном процессе. При этом я рассматриваю переход к модели как эволюционный процесс, предполагающий постепенное внедрение отдельных элементов с учётом институциональной специфики конкретного государства.

Именно это сочетание **конкуренции за государственное управление, меритократического отбора, прямого цифрового участия граждан и институционального контроля** определяет исследовательскую новизну рассматриваемой концепции и формирует основание для её самостоятельного политологического изучения.

Степень научной разработанности проблемы

Проблема организации демократической власти имеет длительную историю теоретического осмысления и представлена широким спектром политико-философских и политологических концепций. В рамках классической политической философии сформировались представления о народном суверенитете, непосредственном участии граждан и представительстве; в современной политической науке эти проблемы получили развитие в теориях конкурентной, представительной, полиархической, партисипаторной и делиберативной демократии.

Первую группу составляют исследования **классической демократии и политического представительства**, представленные трудами Ж.-Ж. Руссо, Дж. С. Милля и Х. Питкин. Они позволяют реконструировать историческую проблему соотношения народного суверенитета и политического представительства. Особенно важна концепция Питкин, поскольку она демонстрирует, что представительство не сводится к простому делегированию полномочий и включает сложный комплекс отношений между гражданами и представителями. Современная литература продолжает рассматривать это противоречие как одну из центральных проблем демократической теории.

Вторую группу составляют **теории конкурентной демократии и полиархии**. Центральное место здесь занимают работы Й. Шумпетера и Р. Даля. Шумпетер рассматривает демократию прежде всего как конкурентный механизм отбора политического руководства, тогда как Даль связывает демократическое устройство с сочетанием политической конкуренции, участия и оппозиции. Данные концепции являются непосредственно сопоставимыми с моделью КД Паркера, поскольку последняя также делает конкуренцию центральным принципом политической системы. Однако у КД Паркера конкуренция распространяется не только на электоральную сферу, но и на профессиональный отбор государственных руководителей.

Третью группу составляют **теории партисипаторной и делиберативной демократии**. Работы К. Пейтман, Ю. Хабермаса, Б. Барбера и других исследователей позволяют рассмотреть участие граждан не только как процедуру легитимации власти, но и как самостоятельный политический процесс. Современные исследования показывают, что политическое участие может принимать формы непосредственного принятия решений, воздействия на власть и публичной дискуссии.

Четвёртая группа включает исследования **теории общественного выбора и институциональной экономики**. Работы Дж. Бьюкенена и Г. Таллока, А. Даунса, М. Олсона, У. Нисканена и Д. Мюллера позволяют исследовать политические институты с точки зрения индивидуальных стимулов, рационального поведения, коллективного действия, бюрократического поведения и рентоориентирования. Данная теоретическая традиция особенно важна для анализа предложенных Паркером механизмов материального стимулирования государственных руководителей.

Пятая группа представлена исследованиями **цифровой демократии и демократических инноваций**. Работы П. Норрис, С. Коулмана и Дж. Блумлера, Г. Смита и других исследователей позволяют оценить возможности и ограничения применения информационных технологий для расширения политического участия. Исследования демократических инноваций включают, среди прочего, прямое законодательство, гражданские ассамблеи, партисипаторное бюджетирование и эксперименты с электронной демократией.

Таким образом, **отдельные теоретические элементы, используемые в концепции КД Паркера, имеют значительную степень научной разработанности**. Конкуренция политических элит исследована Шумпетером; политическое участие и конкуренция — Далем; представительство — Питкин и последующей школой исследований представительства; коллективный выбор и политические стимулы — представителями Public Choice; непосредствен-

ное участие и демократические инновации — исследователями партисипаторной и цифровой демократии.

Вместе с тем недостаточно разработанным остаётся вопрос о возможности **синтетического объединения этих элементов в единую институциональную модель**, в которой:

— профессиональная конкуренция используется для формирования исполнительной власти;

— граждане получают возможность непосредственно принимать законодательные решения;

— представительство заменяется гибридным механизмом добровольного делегирования голоса;

— политические партии трансформируются в экспертно-политические центры;

— цифровая инфраструктура становится постоянным механизмом политического участия;

— материальные стимулы государственных руководителей проектируются с учётом логики Public Choice;

— государство рассматривается одновременно как внутренняя политическая система и как конкурирующая международная «управленческая франшиза».

Именно это сочетание позволяет определить **исследовательский пробел**, в рамках которого концепция КД Паркера может быть изучена как самостоятельный объект политологического анализа.

При этом считаю необходимым принципиально разграничить **теоретические истоки концепции** и **доказанность предложенных мною решений**. Наличие сходных идей в более ранней научной литературе не означает, что существующие исследования подтверждают эффективность всей системы «Конкурсной демократии». Напротив, задача научного исследования состоит в том, чтобы установить, какие элементы концепции имеют теоретическую основу, какие представляют собой оригинальные институциональные предложения, а какие требуют самостоятельной эмпирической проверки.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОКИ И КОНТЕКСТ ПОЯВЛЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ Д. ПАРКЕРА

1.1. Кризис классических моделей демократии в политической философии

Проблема демократии на протяжении всей истории политической мысли связана с поиском оптимального способа соединения двух принципов: суверенитета народа и способности государства принимать компетентные, своевременные и эффективные решения. Уже в античной политической философии существовало понимание того, что непосредственное участие граждан в управлении государством имеет одновременно демократические преимущества и определённые ограничения.

Афинская демократия является историческим примером наиболее непосредственного участия граждан в принятии политических решений. Граждане непосредственно участвовали в принятии законов и важнейших государственных решений. Вместе с тем отдельные государственные функции могли распределяться посредством жребия, что отражало принцип политического равенства граждан, но одновременно означало отсутствие обязательного профессионального отбора управленцев по уровню компетентности.

Современные демократические системы формировались во многом как ответ на ограничения прямого участия в условиях значительно более крупных по численности населения государств. Представительная демократия позволила передать принятие значительной части политических решений специально избранным представителям. Это сделало управление крупными государствами практически осуществимым, однако одновременно сформировало новый разрыв между гражданином и процессом принятия решений.

Таким образом, историческое развитие демократии можно рассматривать не как последовательное расширение политических прав, а как постоянный поиск компромисса между **непосредственным народовластием, компетентностью управления и масштабом современного государства**.

Современная представительная демократия решает проблему масштаба посредством политического представительства. Однако этот механизм имеет фундаментальное ограничение: непосредственное политическое воздействие гражданина на избранного представителя является периодическим.

В большинстве представительных систем гражданин получает возможность непосредственно повлиять на состав политической власти один раз в несколько лет. После выборов политический мандат сохраняется в течение установленного срока независимо от того, насколько фактическая политика избранного субъекта соответствует первоначальным ожиданиям избирателя.

Возникает временное расхождение между изменением общественных предпочтений и возможностью институционально выразить эти изменения.

Гражданин способен изменить своё мнение уже на следующий день после выборов. Политическая система, однако, не предоставляет ему соответствующего механизма изменения своего политического выбора до следующих выборов.

Именно этот временной разрыв является одним из ключевых объектов критики, на который отвечает концепция КД Паркера.

В традиционной представительной демократии гражданин передаёт значительную часть своего политического влияния представителю на определённый период. При этом предста-

витель получает возможность самостоятельно принимать многочисленные решения, которые могут существенно отличаться от ожиданий части избирателей.

Особую проблему представляет расхождение между предвыборными заявлениями и последующей политической практикой. Предвыборная кампания предполагает конкуренцию политических программ, обещаний и образов будущего, однако после получения мандата политик уже не находится в постоянной непосредственной зависимости от избирателя.

Это создаёт условия для возникновения того, что в общественном и политическом дискурсе обозначается как «предвыборная риторика»: заявления, сделанные в период борьбы за голоса, могут восприниматься как инструмент электоральной конкуренции, а не как безусловное обязательство будущего политического поведения.

В результате гражданин может оказаться в ситуации, когда он поддержал политического субъекта исходя из одной совокупности обещаний, а после выборов столкнулся с другой политикой, но не располагает простым институциональным механизмом немедленного изменения своего политического предпочтения.

Концепция Д. Паркера предлагает изменить именно эту конструкцию.

Вместо периодического политического выбора предполагается возможность **непрерывного изменения политического предпочтения**. Гражданин может передать свой голос политической партии, а затем в любой момент изменить это решение или отказаться от делегирования и голосовать самостоятельно.

Тем самым политическая связь между гражданином и политическим субъектом перестаёт быть исключительно периодической.

Если в классической представительной системе политик получает мандат на установленный срок, то в «Конкурсной демократии» политическая партия должна постоянно сохранять доверие гражданина. Возможность изменения делегирования одним действием превращает доверие из результата периодической избирательной процедуры в постоянно действующий политический ресурс.

Следовательно, одной из центральных особенностей концепции КД Паркера является переход:

от периодической политической ответственности — к непрерывной;

от обязательного политического посредничества — к добровольному;

от фиксированного на несколько лет политического выбора — к изменяемому в любой момент выбору.

Это позволяет рассматривать «Конкурсную демократию» как попытку устранить один из структурных недостатков представительной демократии, не отказываясь при этом от преимуществ политического представительства как такового.

Гражданину не предлагается выбирать между прямой и представительной демократией один раз и навсегда. Напротив, сама система предоставляет ему возможность решать, **какая форма участия нужна ему в конкретный момент**.

Он может самостоятельно участвовать в принятии закона либо использовать экспертный потенциал политической партии. При изменении оценки партии гражданин может изменить своё делегирование без ожидания очередных общенациональных выборов.

В этом заключается принципиальное отличие предлагаемой модели от классического представительства.

Представительство становится не обязательным, а **добровольно выбираемым инструментом политического участия**.

1.2. Прямая демократия как исходный элемент «Конкурсной демократии»

Одним из фундаментальных элементов концепции КД Д. Паркера является непосредственное участие граждан в законодательном процессе.

В классической прямой демократии граждане сами принимают политические решения. Афинская демократия является наиболее известным историческим примером такой организации политического процесса. Однако масштаб современных государств, сложность законодательства и высокая степень специализации государственной политики сделали полное воспроизведение античной модели практически невозможным.

Это привело к доминированию представительной демократии.

Однако развитие информационных технологий изменило технические предпосылки данного вопроса. Если в античном городе непосредственное участие ограничивалось физической возможностью собрать граждан и провести голосование, то современная цифровая инфраструктура потенциально позволяет организовать массовое участие граждан в принятии решений без их физического присутствия в одном месте.

Концепция КД Паркера использует эту возможность.

В предлагаемой модели граждане получают возможность непосредственно голосовать по законопроектам. Тем самым законодательная функция возвращается непосредственно гражданину.

Однако КД Паркера не предлагает простого возвращения к античной модели.

Главное отличие заключается в сочетании непосредственного голосования с возможностью **делегировать своё право голоса политической партии**.

Таким образом, гражданин получает две альтернативы:

— самостоятельно участвовать в принятии конкретного закона;

— передать право голосования выбранной политической партии и использовать её политическую и экспертную оценку.

При этом делегирование является обратимым.

Гражданин может изменить политическую партию, которой доверяет свой голос, в любой момент. Он также может отказаться от делегирования и вновь голосовать самостоятельно. В анализируемой работе гражданину предлагается интернет — ресурс позволяющий в течении 24 часов самостоятельно проголосовать за законопроект и одновременно дающий ему возможность выбрать партию, которой перейдёт его голос, если он не проголосует, с возможностью сменить партию в любой момент.

Это означает, что представительство перестаёт быть единственной формой участия гражданина и становится одним из инструментов прямой демократии.

В таком понимании «Конкурсная демократия» соединяет два исторически противопоставляемых принципа.

Афинский элемент заключается в непосредственном принятии законов гражданами.

Представительный элемент заключается в возможности использовать политические партии как центры экспертной оценки и принятия решений от имени делегировавших им граждан.

Но принципиально важно, что второй элемент не уничтожает первый.

Гражданин не обязан пользоваться представительством.

Следовательно, «Конкурсная демократия» может быть рассмотрена как система, в которой **представительная демократия становится добровольным модулем внутри более широкой системы непосредственного народовластия**.

Это позволяет по-новому поставить вопрос о политическом представительстве. Если гражданин может в любой момент вернуть себе право непосредственного голосования, представитель перестаёт обладать автономным политическим мандатом, независимым от текущей воли гражданина.

Политическая партия в такой системе должна постоянно доказывать полезность своего экспертного и политического предложения.

1.3. Меритократический компонент и максимизация политической конкуренции

Другим принципиальным элементом концепции КД Паркера является конкурсный отбор высшего профессионального управленца.

Здесь «Конкурсная демократия» приобретает выраженный меритократический характер.

Меритократия в политическом смысле предполагает преимущественное предоставление управленческих возможностей лицам, обладающим необходимыми способностями, знаниями и компетенциями. Однако классические демократические системы сталкиваются с противоречием между равенством политических прав и необходимостью профессионального управления.

Гражданин имеет равное право участвовать в формировании власти, но это само по себе не гарантирует, что избранный политик будет наиболее компетентным руководителем.

Концепция КД Паркера пытается институционально разделить эти две задачи.

Гражданин сохраняет право непосредственно выбирать Президента, который обладает демократической легитимностью и выполняет функции институционального контроля. Одновременно исполнительное управление передаётся Генеральному менеджеру, который определяется посредством открытого профессионального конкурса.

Таким образом, в системе появляются два различных основания легитимности:

демократическая легитимность — через непосредственный выбор граждан;

управленческая легитимность — через открытый конкурс и доказанную способность претендента управлять государством.

Эта конструкция принципиально отличается от классического представительного механизма, при котором победа на выборах одновременно обеспечивает политическую легитимность и право непосредственно руководить исполнительной властью.

У КД Паркера эти функции разделяются.

Президент непосредственно избирается гражданами и выполняет роль демократического гаранта системы.

Генеральный менеджер получает право осуществлять профессиональное управление государством в результате конкурентного (конкурсного) отбора.

Подробное рассмотрение распределения полномочий между этими двумя институтами относится к следующей главе. Для теоретического анализа здесь важно другое: **демократический выбор и профессиональный отбор перестают быть взаимоисключающими механизмами.**

Это позволяет рассматривать «Конкурсную демократию» как частично меритократическую демократию, в которой принцип отбора по способностям распространяется непосредственно на высшую управленческую должность.

При этом меритократический элемент КД Паркера имеет существенно более конкурентный характер, чем обычный механизм отбора политических элит посредством выборов.

Обычная электоральная конкуренция предполагает борьбу кандидатов за голоса избирателей. На её результат могут влиять известность, партийная принадлежность, финансовые возможности, политическая репутация, медийные ресурсы, лоббизм и иные факторы.

В модели Паркера предлагается непосредственный открытый конкурс кандидатов на управленческую должность, состоящий из последовательных этапов отбора. Таким образом, конкуренция переносится непосредственно на способность кандидата доказать свою пригодность к управлению.

Именно поэтому термин «Конкурсная демократия» приобретает в концепции Паркера особое значение.

В теории Шумпетера конкуренция является прежде всего конкуренцией политических лидеров за получение электорального мандата. У КД Паркера же возникает **двухуровневая конкуренция**.

Первый уровень — конкуренция кандидатов за должность Генерального менеджера.

Второй уровень — постоянная конкуренция политических партий за доверие граждан.

Причём оба уровня отличаются от традиционной электоральной конкуренции своей непрерывностью и непосредственностью.

Конкурс управленцев должен выявлять наиболее способного кандидата, а конкуренция партий должна постоянно проверяться реальным поведением граждан.

Поэтому «Конкурентная (конкурсная) демократия» претендует на более буквальное соответствие самому понятию конкуренции, чем традиционные модели «конкурентной демократии».

Конкуренция здесь не является только метафорой борьбы политических программ.

Она становится **структурообразующим принципом всей политической системы** .

1.4. «Конкурсная демократия» Д. Паркера и конкурентная демократия Й. Шумпетера

Особое значение для определения теоретической специфики концепции КД Паркера имеет её сопоставление с концепцией демократии Йозефа Шумпетера.

Шумпетер отказался от представления о демократии исключительно как о непосредственном осуществлении общей воли народа. В его трактовке демократия представляет собой прежде всего институциональный метод, посредством которого политические лидеры конкурируют за получение права принимать решения.

Такой подход существенно повлиял на последующее развитие политической науки. Демократия стала рассматриваться не только как система народного участия, но и как механизм конкурентного отбора политической элиты.

Однако в концепции КД Паркера конкуренция получает значительно более широкое содержание.

Во-первых, она распространяется непосредственно на профессиональный отбор высшего государственного управленца.

Во-вторых, конкуренция политических партий перестаёт быть исключительно периодической.

В традиционной системе партия стремится получить голоса на выборах, после чего получает определённый срок для реализации своей программы. В модели КД Паркера партия должна постоянно удерживать доверие граждан.

Таким образом, политическая конкуренция превращается из периодического события в постоянный процесс.

Это можно выразить следующим образом:

Шумпетер: конкуренция — выбор — мандат — период управления.

Паркер: конкуренция — выбор — постоянная оценка — возможность немедленного изменения поддержки — новая конкуренция.

Следовательно, различие заключается не только в техническом механизме голосования, но и в самом понимании политической конкуренции.

У Шумпетера конкуренция является способом формирования власти.

У Паркера конкуренция становится способом **постоянного поддержания права на политическое влияние**.

Кроме того, концепция КД Паркера объединяет конкуренцию за политическое влияние с конкуренцией за профессиональное управление. Это создаёт систему, в которой политическая и управленческая конкуренция существуют одновременно, но не совпадают.

1.5. «Конкурсная демократия» как попытка преодоления разрыва между демократическим идеалом и полиархией

Важнейший вклад в современную теорию демократии принадлежит Роберту Далю, разработавшему концепцию полиархии.

Даль исходил из того, что реально существующие демократические государства не являются совершенным воплощением демократического идеала. Они представляют собой институциональные системы, обеспечивающие относительно высокий уровень политической конкуренции и участия.

В этом смысле полиархия может рассматриваться как практически достижимая форма демократии в условиях сложного современного государства.

Однако именно здесь возникает принципиальный теоретический вопрос, который ставит концепция КД Паркера.

Если политическая система технически способна обеспечить гражданину постоянное участие в принятии законов, возможность немедленно менять политическое делегирование и выбирать между самостоятельным голосованием и использованием экспертной партии, то насколько необходимы ограничения участия, обусловленные традиционной представительской системой?

«Конкурсная демократия» может быть интерпретирована как попытка приблизить реальную политическую систему к тому демократическому идеалу, который в классической теории часто рассматривался как практически недостижимый в крупных обществах.

При этом КД Паркера не предлагает отказаться от институтов, которые делают современное государство управляемым.

Напротив, она стремится заменить обязательное представительство добровольным, а политический отбор — сочетать с профессиональным конкурсом.

В этом заключается принципиальное отличие предлагаемой модели от простого расширения полиархии.

Полиархия отвечает на вопрос о том, **каким образом реально существующие институты могут обеспечивать высокий уровень конкуренции и участия**.

«Конкурсная демократия» ставит более радикальный вопрос:

можно ли посредством новых технологий и изменения институциональных правил приблизить реально функционирующее государство к самой идее демократии как непосредственного народовластия?

Таким образом, в рамках настоящего исследования выдвигается предположение, подлежащее дальнейшей проверке, что «Конкурсная демократия» Паркера может претендовать не просто на статус ещё одной разновидности полиархии, а на роль нормативной модели, стремящейся приблизить фактическую политическую систему к демократическому идеалу.

1.6. Синтез прямой демократии, представительства и меритократии

Теоретическая специфика «Конкурсной демократии» наиболее отчётливо проявляется в объединении нескольких принципов, которые традиционно рассматривались раздельно.

Первый принцип — **прямое народовластие**.

Граждане получают возможность самостоятельно принимать участие в законодательном процессе.

Второй — **добровольное политическое представительство**.

Гражданин может передать свой голос политической партии, но это решение является обратимым и может быть изменено в любой момент.

Третий — **меритократический отбор управления**.

Высшая профессиональная управленческая функция передаётся не автоматически победившему на выборах политическому субъекту, а кандидату, прошедшему открытый конкурс.

Четвёртый — **непрерывная конкуренция**.

Политические партии должны постоянно конкурировать за доверие граждан, а кандидаты на управленческие должности — непосредственно конкурировать между собой за право осуществлять государственное управление.

Пятый — **разделение демократической и управленческой функций**.

Президент получает непосредственную демократическую легитимность посредством выборов и выполняет функцию институционального контроля, тогда как Генеральный менеджер получает профессиональную легитимность посредством конкурса и осуществляет основное государственное управление.

Таким образом, система не предлагает заменить демократию меритократией или прямую демократию представительством.

Напротив, она стремится встроить различные формы политического устройства в единую систему.

В наиболее концентрированном виде это можно представить следующим образом:

Таблица Синтез теоретических элементов в концепции «Конкурсной демократии» Д. Паркера

Теоретический элемент	Основной принцип	Реализация в модели КД Д. Паркера	Институциональный результат
Прямая демократия	Непосредственное участие граждан в принятии общественно значимых решений.	Граждане непосредственно голосуют по законодательным предложениям через цифровую систему.	Сохранение прямого влияния граждан на законодательный процесс.
Представительная демократия	Использование политических посредников для представления интересов граждан.	Гражданин может добровольно делегировать голос политической партии как экспертному центру.	Использование экспертных знаний без обязательной передачи политического выбора на весь электоральный срок.
Обратимое делегирование	Возможность пересматривать решение о передаче полномочий или доверия.	Гражданин может изменить выбранную партию, прекратить делегирование или голосовать самостоятельно.	Постоянная подотчётность партий и сохранение контроля гражданина над своим политическим выбором.
Меритократия	Отбор лиц для управления с учётом способностей, опыта и профессиональной компетентности.	Генеральный менеджер определяется посредством открытого многоэтапного конкурса.	Введение профессионального механизма отбора высшего государственного управленца.
Политическая конкуренция	Соперничество политических акторов за поддержку и влияние.	Партии непрерывно конкурируют за делегированные голоса, а кандидаты — за должность Генерального менеджера.	Распространение конкуренции с периодических выборов на постоянное соперничество за доверие и управленческую должность.
Разделение легитимности и функций	Различение демократического мандата и профессиональной компетентности управления.	Президент получает прямую электоральную легитимность и контролирует соблюдение институциональных гарантий; Генеральный менеджер проходит конкурс и осуществляет основное управление.	Разделение функций демократического контроля и профессионального государственного управления.
Цифровая демократия	Использование цифровых технологий для расширения политического участия.	Цифровая инфраструктура обеспечивает голосование по законам, делегирование и отзыв делегирования, доступ к информации и контроль процедур.	Создание технологической основы для постоянного и масштабируемого участия граждан.

В этой конструкции особенно важно, что гражданин не теряет возможности непосредственного участия после делегирования голоса.

Если он считает экспертную оценку партии более качественной, он может использовать её. Если он считает необходимым самостоятельно принять решение, он может вернуть себе право непосредственного голосования.

Таким образом, система предоставляет гражданину возможность **самому определить степень необходимого ему политического представительства**.

Именно это позволяет говорить о качественно ином понимании политического посредничества.

1.7. Место концепции КД Паркера в развитии теории демократии

Проведённый анализ позволяет рассматривать «Конкурсную демократию» Д. Паркера как концепцию, возникшую на пересечении нескольких направлений политической мысли.

От античной прямой демократии она принимает принцип непосредственного участия граждан в принятии законов.

От представительной демократии — институт политической партии как механизма агрегирования интересов и политической экспертизы.

От меритократической традиции — идею отбора руководителя по способностям, а не исключительно по популярности.

От конкурентной демократии Шумпетера — принцип политической конкуренции.

От Public Choice — ориентацию на создание таких институциональных правил, которые изменяют стимулы политиков и бюрократии.

От современной цифровой демократии — использование информационных технологий для непосредственного взаимодействия граждан и государства.

Однако я понимаю, что механическое соединение уже известных элементов само по себе ещё не означает появления новой политической теории.

Поэтому центральным вопросом дальнейшего исследования становится определение того, возникает ли из их объединения **качественно новая институциональная логика**.

Предварительно можно выделить несколько отличительных признаков.

Во-первых, демократия перестаёт быть исключительно периодической процедурой.

Во-вторых, представительство перестаёт быть обязательным.

В-третьих, политическая конкуренция перестаёт ограничиваться борьбой за периодический мандат.

В-четвёртых, профессиональная компетентность управленца становится самостоятельным критерием формирования исполнительной власти.

В-пятых, демократическая легитимность и профессиональное управление институционально разделяются между Президентом и Генеральным менеджером.

В-шестых, цифровая инфраструктура используется не только для совершенствования существующей демократии, но и для изменения её базовых процедур.

Именно совокупность этих признаков позволяет поставить вопрос о возможности использования термина **«Конкурсная демократия» в качестве нового определения самостоятельной модели демократии**, отличной от ранее существовавших концепций конкурентной демократии.

При этом окончательный вывод о самостоятельности теории должен быть сделан не на основании декларативного сходства или различия терминов, а посредством последующего сравнительного анализа её институтов, механизмов и теоретических последствий.

Таким образом, первая глава позволяет сформулировать исходное положение исследования:

«Конкурсная демократия» Д. Паркера представляет собой возможность перейти от демократии как периодической процедуры выбора представителей к демократии как постоянно действующей системе конкуренции, непосредственного участия, добровольного представительства и профессионального отбора государственного управления.

Если данная конструкция обеспечивает одновременно более высокий уровень политической подотчётности, конкуренции, участия и компетентности управления, чем существующие

модели, это может служить основанием для дальнейшего рассмотрения «Конкурсной демократии» как самостоятельного направления развития демократической теории.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.