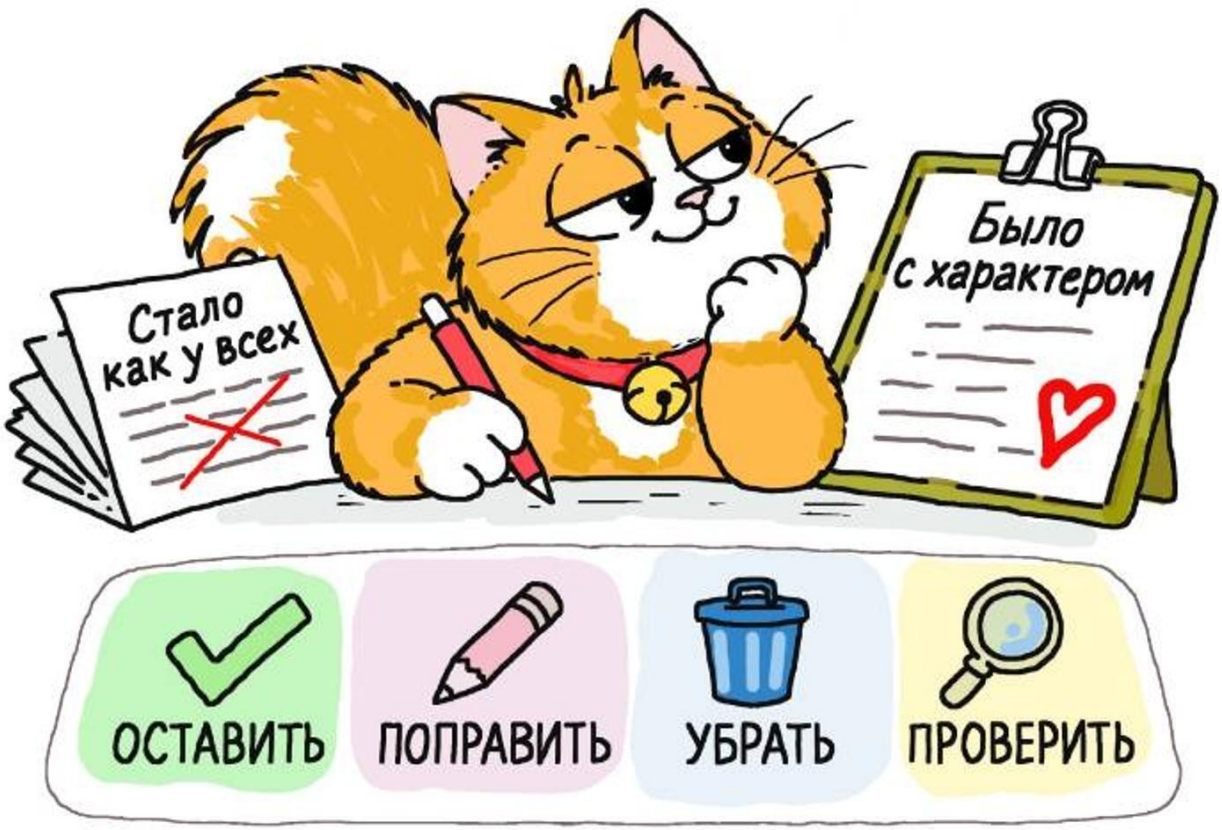
Светлана Покровская

методичка – практикум

#ДеХвостинг текста

Как проверять тексты с ИИ, исправлять только нужное и сохранять авторскую мысль



Светлана Покровская

ДеХвостинг текста | методичка-практикум

«Автор»
2026

Покровская С.

ДеХвостинг текста | методичка-практикум / С. Покровская — «Автор», 2026

ДеХвостинг текстаПроверяйте тексты с помощью ИИ, находите необоснованные утверждения, смысловые потери и шаблонные конструкции. Получайте конкретные замечания и решайте, что действительно нужно исправить.Настройте собственный ИИ-редактор по готовым правилам. Запускайте полную или точечную проверку двумя короткими командами, а к объяснениям, примерам и мини-промтам методички обращайтесь по мере необходимости.

© Покровская С., 2026
© Автор, 2026

Содержание

Введение 5
Конец ознакомительного фрагмента. 10

Светлана Покровская
ДеХвостинг текста | методичка-практикум

Введение



Себя собственными глазами со стороны не увидишь. С собственным текстом похожая история.

Когда вы перечитываете написанное, вы знаете гораздо больше, чем там сказано. Помните, откуда взялся пример, почему сделали именно такой вывод, какие обстоятельства остались за кадром. И незаметно добавляете всё это из памяти. Там, где читатель обнаружит непонятный переход, вам всё кажется логичным, потому что недостающее объяснение существует у вас в голове.

Внутри может возникнуть лёгкое возмущение: *«Да тут же и так всё понятно! Зачем разжёвывать элементарное?»*Только граница элементарного у вас и у читателя проходит в разных местах. Вы знаете всю историю, а читатель располагает только тем, что вы ему рассказали.

Бывает и наоборот. Вы сами понимаете, что с текстом что-то не так, а определить причину не получается. Вроде бы всё по делу, мысль понятная, примеры есть. Может, начало слабое? Или слишком много лишнего? А может, вообще не стоит ничего менять?

Можно попросить ИИ улучшить написанное. Он перепишет, сделает убедительнее, добавит связности, уберёт повторы. Потом предложит ещё один вариант, покороче. Или более интересный. Или более экспертный. Вариантов становится больше, а определённости не прибавляется. Как понять, какой текст действительно лучше? Что в нём исправили, что просто заменили другими словами, а что незаметно потеряли? **ИИ способен генерировать новые версии практически бесконечно, но количество редакций ничего не говорит о том, насколько текст стал лучше.**

Если вы только учитесь писать и редактировать, ответить на эти вопросы особенно трудно. Советы вроде *«уберите воду»*, *«добавьте конкретики»*, *«усильте аргументы»*звучат

разумно. Только как увидеть эту самую воду в собственном тексте? Как определить, достаточно ли убедителен аргумент? Почему один повтор мешает, а другой помогает читателю понять мысль? Можно прочитать десятки рекомендаций и всё равно сидеть перед своим черновиком, не понимая, с чего начать.

Допустим, вы просто попросили ИИ отредактировать свой текст. В нём была всего одна фраза: *«Я третий раз переношу разговор с клиентом»*.

ИИ, кажется, только этого и ждал. С огромным удовольствием он тут же достроил предложение до целой психологической истории: *«Я поняла, что боюсь отказа клиента, поэтому снова и снова откладываю неприятный разговор»*.

Ну красота же! Есть проблема, психологическая причина, внутренний конфликт. Читателю даже есть над чем задуматься. Из одной короткой фразы получился почти готовый пост. И тут хочется спросить: простите, какой ещё страх отказа? Я написала, что третий раз переношу разговор с клиентом. А ИИ уже выяснил, что я боюсь получить отказ, и сделал этот страх причиной переносов. Вот это скорость!



Посмотрим, из чего собралась эта история. В исходнике было *«переношу разговор»*, а после редактуры появилось *«откладываю неприятный разговор»*. На первый взгляд почти одно и то же. Но слово *«неприятный»*добавило оценку, которой у автора не было. Вместе с *«откладываю»*оно помогает представить переносы как сознательное избегание разговора. А слова *«боюсь отказа клиента»*превращают предположение о причине переносов в уверенное утверждение. Получилась целая причинно-следственная история, хотя в первоначальной фразе нет сведений ни о неприятном разговоре, ни об избегании, ни о страхе отказа.

Только ведь мы ещё даже не выяснили, почему разговор переносился. Предположим, в первый раз не был готов расчёт, во второй ждали документы от сотрудника, а в третий перенести встречу попросил сам клиент. Три переноса действительно были, но каждый произошёл по своим обстоятельствам. Возможно, автор и правда боялся отказа, только исходное предложение этого не подтверждает.

А мы ведь всего лишь отправили предложение на редактуру! При таких обстоятельствах первоначальная фраза остаётся точной: разговор действительно переносили три раза. Исправлять её не нужно. Достаточно отклонить предложенную ИИ версию.

Причём ИИ здесь совсем не обязателен. Человек вполне способен самостоятельно придумать убедительную причину, принять предположение за установленный факт или подобрать примеры под уже готовый вывод. Нейросеть просто делает это быстрее и нередко придаёт результату весьма приличный литературный вид.

Чтобы начать пользоваться «ДеХвостингом текста», необязательно сначала читать всю методичку.Вместе с методичкой вы получаете готовые файлы с правилами и

справочником конструкций. Их можно сразу загрузить в ChatGPT, отправить свой текст и попросить проверить его по этим правилам. ИИ проверит текст, покажет обнаруженные проблемы, если они есть, и объяснит свои замечания. Результатом проверки может быть и решение ОСТАВИТЬ.

В остальных случаях предстоит решить, что ПОПРАВИТЬ, УБРАТЬ или дополнительно ПРОВЕРИТЬ.



Сейчас для борьбы с ИИ-шностью предлагают множество готовых промтов и инструментов. Самые простые рекомендации выглядят почти как косметическая процедура: заменить букву *«ё»*на *«е»*, убрать длинные тире, удалить нейромаркеры ИИ, шаблоны и канцелярит, сохранить аутентичность текста. После такой обработки текст действительно может стать менее похожим на типичный ответ нейросети. Но что изменилось в его содержании?

Существует и подробный справочник признаков ИИ-текста, составленный редакторами Википедии. Там рассматриваются характерные обороты, искусственные конструкции, чрезмерные обобщения и другие особенности нейросетевого письма. При этом составители предупреждают: отдельный признак не доказывает, что текст создан ИИ.

Есть инструменты посерьёзнее. Например, Humanizer. Он ищет характерные для ИИ конструкции: искусственные противопоставления, обязательные тройки, раздутую значимость, фразы, которые заранее объявляют читателю, как следует воспринимать написанное. Затем предлагает редакцию, стараясь сохранить факты, исходный смысл и особенности авторской речи.

Полезная вещь. Но если передать Humanizer только готовую историю, в которой ИИ уже придумал страх отказа, инструменту не с чем будет сопоставить это объяснение. Он может убрать шаблонные обороты и сохранить придуманную причину. Когда исходник сохранился, можно сравнить его с редакцией, установить, что именно добавилось, и решить, было ли вообще нужно переписывать первоначальное предложение.

В других случаях решение будет не таким очевидным. Где-то искусственное противопоставление искажает мысль, а где-то точно передаёт обнаруженное автором различие. Повтор может мешать, а может помогать читателю разобраться. Бывает, что при сокращении выбрасывают профессиональную подробность, ради которой предложение стоило писать, или заменяют необычное авторское выражение чем-нибудь более привычным.

Поэтому для меня недостаточно получить ещё один хорошо отредактированный вариант. Я хочу понимать, какое изменение необходимо, что оно действительно исправляет, что при этом сохраняется и когда текст уже можно оставить в покое.

И здесь пригодится привычка проверять не только отдельные фразы, но и всё рассуждение: откуда появился вывод, что действительно подтверждает пример, зачем нужен абзац и не изменился ли по дороге первоначальный вопрос автора. Такие проблемы можно обнаружить и в тексте, который человек написал полностью самостоятельно. Вроде бы собирался исправить предложение, а добрался до причины, на которой построено всё рассуждение.

Я не профессиональный редактор. По основной профессии я бухгалтер, а писать и редактировать училась самостоятельно.

Мне хорошо знакомо состояние, когда видишь, что текст не получился, а за что браться, непонятно. Или когда чужая редакция выглядит красивее собственной, но объяснить, почему она кажется неправильной, никак не удаётся. Приходилось постепенно разбираться: читать, изучать редакторские приёмы, сравнивать разные версии, проверять советы на собственных текстах. Один раз замечаешь, что красивое объяснение ничем не подтверждено. В другой обнаруживаешь, что несколько абзацев просто повторяют одну мысль. Потом выясняется, что привычный совет *«сократить и упростить»* убрал из текста подробность, ради которой его вообще стоило писать.

Здесь пригодился профессиональный опыт. В бухгалтерии сначала должна существовать хозяйственная операция, а уже потом проводка. Если проводка есть, а операции никто не видел, возникают вопросы. С текстами оказалось похоже: убедительный вывод ещё не доказывает, что у автора были основания его сделать. Хочется найти наблюдение, сравнение или проверку, из которых он действительно получился.

Постепенно таких вопросов становилось больше. Вместе с ними накапливались примеры, удачные способы проверки, собственные ошибки и находки. Что-то приходилось пересматривать, а некоторые редакторские советы переставали казаться универсальными. Из этого опыта и сложилась методичка «ДеХвостинг текста». Я собрала в ней то, в чём смогла разобраться самостоятельно, что проверила на собственных материалах и что помогло мне замечать вещи, которые раньше проходили мимо.

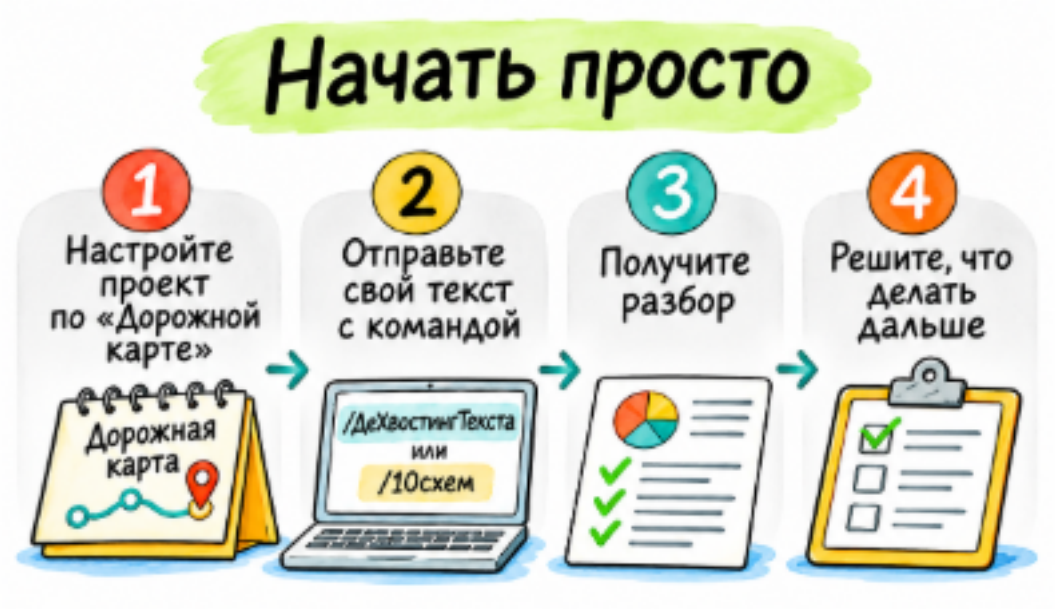
Я развиваю метод работы с делами «ДеХвостинг». В нём меня интересует, какие действия действительно приближают результат, а какие создают новую работу без пользы. С текстами обнаружилась похожая ситуация. Одну неудачную редакцию исправляют следующей, потом устраняют последствия второй, а первоначальная задача всё ещё не решена. Поэтому методичка стала ещё одним инструментом ДеХвостинга, на этот раз для работы с текстами. Она помогает выбирать необходимые исправления, не переделывать то, что уже работает, и вовремя заканчивать редактуру.

Методичка «ДеХвостинг текста» пригодится тем, кто пишет посты, статьи, письма или главы книг, но не всегда понимает, почему написанное получилось слабее задуманного. Тем, кто пользуется ИИ и хочет видеть, что тот изменил, добавил или потерял. И тем, кто пишет полностью самостоятельно, потому что ошибки рассуждения, лишние объяснения и бессмысленные повторы существовали задолго до появления нейросетей.

В методичке мы будем искать фразы-суфлёры, текстовые рельсы, Петли, искусственные противопоставления и другие конструкции. На конкретных примерах выяснять, когда они помогают тексту, когда мешают и почему сама по себе подозрительная конструкция ещё не является ошибкой. Учиться различать факты, наблюдения, версии и объяснения, для которых пока не хватает оснований.

Для постоянной работы можно создать в ChatGPT **отдельный проект**, сохранить в нём файлы с правилами и справочником, а в инструкциях закрепить команду /ДеХвостингТекста. **Порядок настройки на примере ChatGPT приведён в «Дорожной карте».** Но правила

«ДеХвостинга текста» не привязаны к определённой нейросети: их можно применять и с другим ИИ, передавая ему необходимые инструкции и тексты для анализа.



Результат проверки всё равно стоит оценивать самостоятельно: модель может пропустить ошибку или предложить ненужное исправление. Если замечание не подтверждается самим текстом, соглашаться с ним незачем. Если хороший фрагмент не требует исправления, пусть остаётся хорошим. У ИИ всегда найдётся ещё одна версия, только наличие новой версии не означает, что предыдущая была плохой.

Вместо пятого переписывания одного абзаца можно вернуться к прежним текстам: проверить, не повторяется ли там похожая ошибка, и поискать случаи, в которых подозрительная конструкция оказалась вполне уместной. Сохранить оба примера, записать вопрос, который помог обнаружить различие, добавить удачное редакторское решение.

Из таких находок постепенно **собирается собственная копилка знаний о текстах**. В ней появляются наблюдения, сравнения, исключения, проверенные приёмы. И при следующем чтении уже есть с чем сопоставить написанное, вместо того чтобы снова начинать с ощущения, что *«что-то здесь не так»*.

Мне хотелось бы, чтобы со временем вы всё реже нуждались в подсказках методички. Чтобы замечали сомнительное объяснение ещё во время написания, могли защитить удачную фразу от ненужной правки, а закончив текст, не отправляли его на пятый круг улучшений только потому, что не знаете, можно ли уже остановиться.

Если после знакомства с «ДеХвостингом текста» вы начнёте самостоятельно замечать то, чего прежде не видели, я буду рада. А если, читая очередной текст, вдруг поймаете себя на мысли: *«Ого, суфлёр вылез! Тут написано И вот что интересно», а что тут, собственно, такого интересного?»*, я буду рада ещё больше.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.